

El efecto del voto generacional sobre la participación electoral en México: Un análisis econométrico y de brechas de género acerca de la participación ciudadana en las elecciones federales del periodo 2009-2018

***Israel Vargas Casimiro**

*Maestro en Economía por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, actualmente se desempeña como Consultor en la firma Evaluación Socioeconómica de Programas y Proyectos S.C.

Índice

1. Introducción	3
2. Justificación	7
3. Objetivos	10
Objetivo general	10
Objetivos específicos	10
4. Planteamiento y delimitación del problema	11
5. Marco teórico y conceptual de referencia	14
5.1. Democracia y participación política	14
5.2. Perspectiva de género y participación política	19
5.3. Teoría del voto y la acción colectiva	22
5.4. La teoría de las generaciones	25
5.5. Generaciones políticas: el caso de México	27
6. Formulación de la hipótesis de investigación	32
7. Pruebas empíricas o cualitativas de las hipótesis	35
7.1. Conformación de las bases de datos del Censo Censal de Participación Ciudadana 2009-2018 del INE	35
7.2. Análisis estadístico de los Censos Censales de Participación Ciudadana 2019-2018 del INE	42
7.3. Modelos logit, probit y logit multinomial	59
7.4. Análisis de resultados de los modelos logit, probit y logit multinomial	70
8. Conclusiones y nueva agenda de investigación	86
Bibliografía	91

1. Introducción

El análisis de los determinantes en la participación electoral no solo pueden deberse a factores coyunturales en el contexto de generaciones políticas, sino a diferencias de género, en las que la mujer ha ido ganando terreno; sin embargo, el terreno ganado es aún insuficiente para hablar de una democracia electoral consolidada, ya que los grupos de votantes ejercen su decisión por una opción política en función de sus razonamientos y comportamientos, pero también en razón de su género, que involucra una serie de estereotipos e ideas que se han arraigado en la estructura socioeconómica de nuestro país.

Por lo anterior, esta investigación se centra en conocer la influencia del voto generacional en la participación ciudadana de las elecciones federales del periodo 2009-2018, entendido como una forma de expresión de la voluntad de las personas, estratificadas en ciertos grupos de edad, que sirve para tomar una decisión colectiva, compartiendo características comunes dentro del proceso histórico en el que surgen, principalmente de índole coyuntural, los cuales dan paso a un conjunto de comportamientos y preferencias que se manifiestan en la elección de cierta opción, fórmula o persona frente a otras. Para tal efecto, este documento se divide en ocho apartados, contemplando la presente introducción.

El apartado 2 referente a la justificación del estudio se establece que su relevancia servirá no solo para conocer las diferencias de género al momento de ejercer el voto, sino para generar evidencia de cómo los factores sociodemográficos asociados a la edad y sexo del votante, los factores geoelectorales como la demarcación electoral, además de considerar la generación política a la que pertenecen los votantes.

Asimismo, los objetivos establecidos en el apartado 3 se centran principalmente en medir el efecto del voto generacional en la participación ciudadana (electoral) de la población de 18 años y más en las elecciones federales del periodo 2009-2018 en México, a partir de la probabilidad de pertenecer a alguna de las generaciones políticas establecidas por el INE en los Conteos Censales de Participación Ciudadana del periodo referido.

El planteamiento del problema, apartado 4, destaca que la problemática que se pretende analizar radica en las diferencias en los niveles de participación ciudadana y la influencia del voto generacional de la población de 18 años y más en el contexto de los procesos electorales federales correspondientes al periodo 2009-2018, a partir de las categorías de ciclo de vida (determinado por la edad), sexo y generación, incorporando la perspectiva de género como elemento clave para fortalecer la igualdad entre mujeres y hombres en el contexto electoral mexicano, lo cual impacta directamente en las brechas de género como una de las posibles causas del abstencionismo en nuestro país.

El marco teórico, apartado 5, analiza la participación ciudadana desde la perspectiva de la teoría de la democracia, ya que considera la participación política como elemento principal de esta forma de gobierno, por lo que su ampliación al mayor número de ciudadanos de una demarcación geográfica dada es condición indispensable para su buen funcionamiento.

Asimismo, se analiza la participación ciudadana desde la lógica de la acción colectiva de Mancur Olson (1965), la cual se refiere a las actividades que requieren el esfuerzo de dos o más individuos para el logro de un propósito común o la obtención de un bien colectivo, considerando que la acción colectiva de los ciudadanos en una democracia es la elección de sus gobernantes.

Se analiza también la teoría de las generaciones, considerada una sucesión de individuos caracterizados por un conjunto de intereses comunes a lo largo del tiempo, y son el componente principal para discutir el proceso histórico, ya que no existe la historia si no hay generaciones que la mantengan con sus experiencias.

El enfoque generacional de la participación electoral muestra que el ciclo de vida y el tiempo son factores relevantes de este fenómeno, pero es más relevante la generación a la que pertenecen los electores. La edad responde al ciclo de vida de las personas, mientras que la generación se atañe a un grupo social que pertenece o perteneció a una coyuntura histórica que comparte ideas, actitudes y preferencias comunes frente a los procesos políticos.

El apartado 6, referente a la formulación de la hipótesis, destaca que el uso de la generación como categoría de análisis representa un reto metodológico para llevar a cabo la presente investigación, debido a la utilización de cohortes de población, es decir, grupos de población caracterizados por su periodo de nacimiento, las cuales han compartido contextos y coyunturas políticas y sociales que les permite identificarse mediante experiencias comunes, por lo que se centra en que la participación ciudadana en elecciones federales se incrementa conforme se pasa de las generaciones políticas antiguas a las generaciones políticas más jóvenes en cuanto su ciclo de vida.

El apartado 7 se centra principalmente en el desarrollo de la metodología para la comprobación de la hipótesis, la cual destaca 3 puntos principales: En la primera parte se llevará a cabo la explicación del proceso de conformación de las bases de datos del Censo de Participación Ciudadana del INE 2009-2018, las cuales servirán de marco para la generación de las variables dependientes y explicativas para las estimaciones de los modelos econométricos logit, logit multinomial y probit, y en consecuencia, la comprobación de la hipótesis planteada en esta investigación.

Por otro lado, en la segunda parte se realizará un análisis estadístico de las principales variables a partir de las bases de datos del Censo de Participación Ciudadana 2009-2018 con un enfoque de perspectiva de género y generacional, el cual también se desglosará a nivel de entidad federativa.

La tercera parte contempla la utilización de tres modelos econométricos logit, logit multinomial y probit, para estimar el efecto del voto generacional en la participación ciudadana de las elecciones federales del periodo 2009-2018, a partir de la pertenencia a alguna de las generaciones políticas descritas en el marco teórico de la presente investigación.

Finalmente, el apartado referente a conclusiones describe los resultados de los modelos econométricos, destacando el movimiento curvilíneo que tienen los niveles de participación ciudadana en cada una de las generaciones políticas,

resaltando que los menores niveles de participación lo presentan las generaciones más antiguas respecto de las generaciones políticas más jóvenes.

La importancia de la lectura de estos resultados permite reflexionar sobre la incidencia que generan en la participación electoral en el contexto de un sistema democrático como el de México, destacando principalmente que, las mujeres jóvenes aparte de que votan más que los hombres, muestran una tendencia ascendente en el ejercicio del voto en los procesos electorales, lo que las convierte en el estrato poblacional con mayor peso para la definición de resultados electorales.

2. Justificación

Analizar las características sociodemográficas de las personas que votan y las posibles causas de los niveles de abstención, permite focalizar, prevenir y atender problemáticas específicas del desarrollo electoral; no obstante, el análisis del ciclo de vida de las personas, determinado por la edad, tiene un efecto relevante en la participación electoral en el contexto de la generación a la que pertenecen.

Las generaciones políticas están marcadas por coyunturas democráticas y el fin de los autoritarismos, distinguiéndose por situaciones que separan a un grupo de electores de otros, tal que la edad como ciclo de vida y la generación política miden aspectos distintos; pero cuando la generación política como unidad de análisis, incide en sus probabilidades de votación y, en consecuencia en los niveles de abstencionismo, surgen diferencias de una generación a otra (incluso dentro de las propias generaciones), las cuales pueden manifestarse en términos de género.

Por lo anterior, la relevancia del presente estudio se centra en los determinantes de la participación ciudadana en el contexto electoral de nuestro país, los cuales no solo pueden ser posibles debido a factores coyunturales, sino a diferencias de género, en las que la mujer ha ido ganando terreno, tales como el derecho al voto o la postulación a cargos de elección popular.

No obstante, el terreno ganado es aún insuficiente para hablar de una democracia electoral consolidada, ya que los grupos de votantes ejercen su decisión por una opción política en función de sus razonamientos y comportamientos, pero también en razón de su género y generación, lo cual involucra una serie de estereotipos e ideas que se han arraigado en la estructura socioeconómica de nuestro país con el paso del tiempo.

La evidencia disponible permite confirmar que el nivel de participación ciudadana en las últimas elecciones federales, destaca la mayor presencia de votantes mujeres respecto a su contraparte masculina, así como de los grupos de edad con mayor y menor participación, es decir, la presencia femenina en 2018 fue de

66.2%, mientras que la de hombres representó 58.1%, de acuerdo con datos del INE (2019).

No obstante, ¿cuál es el perfil sociodemográfico y generacional del electorado en México? ¿Existen diferencias en la participación ciudadana (electoral) entre mujeres y hombres? ¿Cuál es la brecha de género a nivel sociodemográfico y generacional de la participación ciudadana del votante mexicano?

Preguntarse quién vota y quién no vota es una cuestión obligada en los estudios sobre comportamiento electoral, pero retomándola considerando los factores generacionales, la influencia del ciclo de vida puede tener una connotación encaminada al análisis del reemplazo generacional, o bien, en palabras de Moreno (2003), “[...] la medida en que nuevos segmentos [de votantes] llegan a la adultez, se incorporan a la arena electoral y adoptan ciertas identificaciones con los partidos”, situación que puede generar más preferencias de un partido hacia otro, y por ende, más votos de un partido hacia otro.

Una de las características principales del reemplazo generacional en el contexto electoral, es el cambio de viejas generaciones de votantes seguidoras de un partido por nuevas generaciones seguidoras de otros, lo cual, por naturaleza fortalece a un partido y debilita a otro (Moreno, 2003; p. 41); o bien, lo que en el modelo de Michigan (expuesto más adelante), se conoce como el desarrollo de las identificaciones partidarias.

La importancia del análisis de la influencia del voto generacional en la participación ciudadana de las elecciones federales 2009-2018 de México, servirá no solo para conocer las diferencias de género al momento de ejercer el voto, sino para generar evidencia de cómo los factores sociodemográficos asociados a la edad y sexo del votante, los factores geoelectorales como la demarcación electoral son determinantes, además de considerar la generación política a la que pertenecen los votantes, lo cual se tratará en párrafos posteriores.

Adicionalmente, cabe destacar también, que la relevancia de realizar este estudio es generar indicadores generacionales, de ciclo de vida y sexo incorporando elementos de perspectiva de género que permita identificar información determinante de la participación electoral de nuestro país, en el contexto de sus cambios políticos y electorales, y de la transformación demográfica y generacional de sus votantes.

3. Objetivos

Objetivo general

La presente investigación tiene como objetivo general medir el efecto del voto generacional en la participación ciudadana (electoral) de la población de 18 años y más en las elecciones federales del periodo 2009-2018 en México, a partir de la probabilidad de pertenecer a alguna de las generaciones políticas establecidas por el INE en los Conteos Censales de Participación Ciudadana del periodo referido.

Objetivos específicos

1.- Generar evidencia empírica a través de la utilización de un modelo econométrico logit, logit multinomial y probit sobre la probabilidad de votar (participación ciudadana) a partir de la pertenencia a una generación política y de factores o variables tales como el ciclo de vida¹ (edad), el sexo del votante y la demarcación electoral (tipo de sección).

2.- Realizar un análisis estadístico y de brechas de género a partir de la información contenida en las bases de datos de los Conteos Censales de Participación Ciudadana 2009-2018 del INE, con el fin de generar información estadística de carácter generacional y sexo sobre la participación electoral en las elecciones federales llevadas a cabo en el periodo mencionado.

3.- Desagregar el análisis estadístico a nivel de entidad federativa, debido a que la base de datos es de carácter nacional, con lo cual se podrá obtener información importante de los niveles de participación electoral y del abstencionismo en México, en el contexto de los grupos generacionales de votantes contemplando un enfoque de perspectiva de género.

Cabe destacar que el tratamiento de la información de las bases de datos y sus respectivas variables, tanto para el análisis estadístico y los modelos econométricos, se realizará a través del paquete estadístico Stata 16.

¹ Considerando la edad y agrupando las generaciones políticas a las que pertenecen los votantes tomando en cuenta que se conforman a partir de la variable edad, se realizará un ejercicio considerando la edad únicamente y otro considerando únicamente las generaciones.

4. Planteamiento y delimitación del problema

La problemática que se pretende analizar en la presente investigación se refiere a las diferencias en los niveles de participación ciudadana y la influencia del voto generacional de la población de 18 años y más en el contexto de los procesos electorales federales correspondientes al periodo 2009-2018.

Lo anterior, a partir de las categorías de ciclo de vida (determinado por la edad), sexo y generación, incorporando la perspectiva de género como elemento clave para fortalecer la igualdad entre mujeres y hombres en el contexto electoral mexicano, lo cual impacta directamente en las brechas de género como una de las posibles causas del abstencionismo en nuestro país.

Actualmente las mujeres continúan enfrentando obstáculos en cuanto a las condiciones en las que participan (incluso para ejercer el voto), ya que son las encargadas de llevar a cabo las actividades domésticas y el cuidado de las hijas e hijos, aunado a la discriminación y violencia de las que suelen ser sujetas.

Es necesario analizar la paridad de género en la participación electoral de las mujeres y hombres de 18 años, al momento de ejercer el voto en los procesos de elección federal, el cual puede estar condicionado no solo a los factores antes descritos, sino a factores asociados al trabajo doméstico² y de cuidados en el caso de la mujer.

El ejercicio del voto es de vital importancia en los procesos democráticos de México, pero los prevaecientes niveles de abstencionismo, aunque no necesariamente implican una ausencia total de los electores, también pueden estar asociados a la satisfacción de necesidades de tiempo libre, por lo que los intereses sociales y políticos pueden pasar a segundo plano.

² Puede suceder que un domingo se celebren elecciones a cargos de elección popular, y las mujeres no puedan ejercer su derecho a participar mediante el voto, debido a situaciones que deben atender en el hogar: trabajo doméstico y cuidados de los hijos, lo cual es una situación posible.

En términos de discriminación la participación ciudadana también se ve afectada, ya que actualmente las mujeres no tienen total autonomía para realizar actividades sociales y políticas: por ejemplo, el 7.7% de ellas no tienen autonomía para decidir por quién votar, la cifra se eleva a 15.8% de mujeres que hablan una lengua indígena y piden permiso a su pareja para decidir por qué opción política votar (CONAPRED, 2012).

Asimismo, las crecientes desigualdades sociales y el descrédito del sistema político, pueden afectar la participación política en el ejercicio del voto, debido al sentido de exclusión social y falta de confianza en el actor más importante del sistema: los partidos políticos, el cual ha sido considerado un factor fundamental en la tendencia a la baja en la participación electoral (INE-Colmex, 2015).

Con base en lo anterior, han existido generaciones que han sufrido un proceso de socialización y de formación de actitudes y preferencias en la coyuntura de un régimen autoritario, así como generaciones que tuvieron ese proceso de socialización en coyunturas de apertura y transición política.

El análisis de los determinantes de voto en la perspectiva generacional de nuestro país, permite ubicar contextos de tiempo y lugar del proceso de socialización de las personas, y aunque no se puede afirmar que la edad y el sexo determinan su comportamiento electoral, hacen referencia a las coyunturas políticas y sociales en las que adquirieron determinadas actitudes, preferencias y comportamientos, derivados de factores propios del contexto socioeconómico al cual estaban sujetos (Morales et al, 2018; p. 22).

El problema del estudio de las generaciones y el comportamiento electoral tienen su principal dificultad en la definición de los grupos de edad, porque el reemplazo generacional puede mal entenderse con los fenómenos del ciclo de vida. Pero en el caso del comportamiento electoral intervienen muchos elementos, como la coyuntura política, social y económica o transformaciones más profundas entre una generación y otra, teniendo como resultado diferencias evidentes entre las generaciones en cuanto a los partidos por los que votan.

Así, el reemplazo generacional muestra que el apoyo a los partidos dominantes (el caso del PRI por ejemplo), se debilita a medida que pasa de una generación con el paso del tiempo, mientras que, en el caso de los demás partidos (partidos secundarios o de reciente creación), se establece una situación contraria, porque cuando surge una nueva generación en la arena electoral, su apoyo tiende a fortalecerse.

Derivado de lo anterior, el comportamiento electoral en cuanto al voto también manifiesta cambios, ya que a medida que se pasa de una generación a otra, los votantes volátiles aumentan, mientras que disminuye el universo de votantes duros. Esta situación tiene como consecuencia un aumento de electores indecisos antes de emitir su voto, o bien, lo deciden en el transcurso de la campaña electoral o lo deciden con base en aspectos coyunturales como se había expuesto en párrafos anteriores.

Este tipo de comportamiento electoral se caracteriza por tener un votante más inestable, que pasa de un partido a otro, o de la abstención a la participación electoral con mucha mayor facilidad que las generaciones anteriores. Es por ello que el reemplazo generacional no solo es un fenómeno continuo de sustitución de electores de más edad por electores más jóvenes, ya que su principal diferencia radica en los periodos coyunturales de su nacimiento y de socialización que observan determinados comportamientos, como es el caso del electoral.

5. Marco teórico y conceptual de referencia

5.1. Democracia y participación política

Un elemento básico de la teoría de la democracia lo constituye la participación política, ya que una de las características principales de esta forma de gobierno establece la ampliación de la participación política al mayor número de ciudadanos de una demarcación geográfica dada.

De acuerdo con Ordoñez (2018), las comunidades griegas en las que se estableció la democracia

[...] los mecanismos de participación política sustentados en la isonomía – igualdad de derechos– e isegoría –igualdad de palabra– dotaban a la mayoría de una actividad política intensa, en los modernos estados-nación del siglo XVII la participación fue delimitada de forma contundente a razón de las dimensiones de la población, así como de su educación, estatus y economía, limitando el ámbito de la participación a unas cuantas vías legítimas de resolución de conflictos.

En los últimos años ha emergido la discusión sobre la participación política respecto a su relación actual con fenómenos tales como la ciudadanía y el orden internacional, los movimientos sociales, la globalización, el Estado de Derecho, los nuevos medios de comunicación y la desafección hacia la política. Por lo anterior, en el presente capítulo es necesario ahondar en los diferentes conceptos y tipos de participación política ciudadana, entendida como “[...] el ejercicio de la acción política individual o colectiva que inician los ciudadanos para incidir en la toma de decisiones gubernamentales a nivel local, estatal, nacional” (Ordoñez, 2018; p. 163).

Ante este panorama, en el contexto de la democracia participativa, la participación política se circunscribió al ejercicio libre del voto, el cual brindó certeza a las instituciones de gobierno vinculadas a las revoluciones burguesas, luchas que llevaron a cabo diferentes grupos de la sociedad para adquirir y ampliar derechos políticos, económicos y sociales, entre los que destacan el surgimiento de los partidos políticos.

Cabe destacar que los estudios respecto al voto en Estados Unidos, se consideran relevantes no en el hecho de evaluar los niveles de participación electoral norteamericana, sino como “[...] mecanismos de intermediación social que definen a lo largo de una campaña política las preferencias de los votantes y también el grado de influencia de los medios masivos de comunicación en dichas opiniones” (Ibid., p. 165).

Por lo anterior, aunque la participación política se materializa en la acción de voto, no existe una concepción teórica que defina la relación del binomio participación política-voto, por lo que los temas de estudio recaen más en la formación de opiniones, la identificación partidista, el voto según la clase social y las actitudes políticas.

Asimismo, los estudios que vinculan la participación política, el voto, las generaciones y el ciclo de vida de las personas, se asocian a las crisis económicas, los cambios democráticos o el fin de las dictaduras, las cuales se constituyen como coyunturas que clasifican y separan un grupo de votantes de otros (Morales y Reveco, 2017).

En este sentido, la participación política es fundamental en las democracias porque entre más espacios de participación existan en los gobiernos democráticos, mejor evaluados estarán y habrá más afinidad entre la sociedad y Estado, por lo que es importante la conceptualización de su significado, con el fin de comprenderla en términos más precisos.

La diferencia entre participación política y electoral es necesaria, debido a la falta de interés conceptual que ronda el espectro del lenguaje político. Así, por ejemplo, se suele decir que después de finalizado el día de la jornada electoral, la participación de votantes fue alta o baja, pero sin dejar claro que se trata de una de las formas que son parte de la participación política, es decir, la participación electoral, tomando en cuenta que la primera contempla un concepto más amplio y general (Florez, 2011; pp. 153-154).

La participación política se manifiesta en dos grandes bloques o enfoques del concepto: el primero busca la reciprocidad y otro que se hace tangible a través de la competencia, en la cual entra la participación electoral. El enfoque recíproco considera que la participación política “[...] es interacción entre los miembros de una comunidad política o sociedad [que] busca la justicia entendida como la distribución correcta de las existencias entre los ciudadanos de acuerdo con los criterios públicos existentes” (Ibid., 154).

En el sentido Rawlsiano de la justicia, se abre la posibilidad de que el ser humano no se catalogue a sí mismo como un ser separado de la comunidad a la que pertenece, sino interdependiente de la misma, y aprendiendo a discernir los asuntos del bien común no necesariamente bajo el contexto del interés particular y privado, haciendo uso del criterio público consistente en pensar que su bienestar necesariamente depende del bienestar colectivo.

Como argumenta Florez (2011) el enfoque de reciprocidad se trata de una visión o enfoque comunitario de participación

[...] donde actuar con los otros miembros de la comunidad es un imperativo para promover los propósitos colectivos o compartidos que logra, finalmente, incrementar el conocimiento político a través de la interacción y coordinación de los asuntos públicos; promover la realización personal y comunitaria; y desarrollar algunas virtudes políticas como el sentido de cooperación y de la solidaridad (Florez, 2011; p. 155).

El segundo enfoque concerniente a la competencia, establece que la participación política es un instrumento de acción a través del cual se trata de influenciar a las élites que gobiernan con el fin de

...proteger ciertos derechos, maximizar intereses y asegurar cierta legitimidad del régimen [ya que] esta visión de participación política acoge un enfoque racional y pragmático del concepto en donde el fin último que se busca influenciar u obtener es el poder (Ibid., 155).

Bajo esta perspectiva, la participación política como construcción comunitaria forma parte del proceso político para la formación, distribución y ejercicio del poder, definido este último como la participación en el proceso de toma de decisiones, que las élites influyen para direccionar políticas públicas y otorgar legitimidad al sistema político.

Así, la participación política se entiende como la actividad desarrollada por los miembros de una sociedad que, en palabras de McClosky (1968) citado por Florez (2011), se clasifican como las actividades voluntarias “[...] mediante las cuales los miembros de una sociedad intervienen en la selección de los gobernantes y, directa o indirectamente, en la formación de la política gubernamental”. Este enfoque de participación ha estado vigente actualmente, por lo que se reúnen diferentes manifestaciones que expresan puntos de vista y lograr con ello conductas o decisiones específicas por parte del gobierno, de acuerdo con los mecanismos que les otorgue tanto el sistema político como el electoral.

Por otro lado, Merino (2001; p. 29) establece que la participación ciudadana es un método que le da vida a la democracia, debido a que es indispensable para conformar la representación de las sociedades a través del voto electoral; sin embargo, una vez constituidos los órganos de gobierno, “[...] la participación se convierte en el medio privilegiado de la llamada sociedad civil para hacerse presente en la toma de decisiones políticas”.

En este sentido, la participación ciudadana se constituye como un instrumento para influir en las decisiones gubernamentales, la cual se deriva de la participación electoral como forma parcial de la primera, pero por varias razones sigue siendo la más importante y masiva en los sistemas democráticos, ya que se presenta como la más efectiva en cuanto a la acción de “[...] influir en la [elección] de los representantes y gobernantes y, [...] en la ruta de ciertas políticas públicas y modificaciones normativas” (Florez, 2011; p. 157).

En el contexto de la participación electoral, teóricamente, hay tres razones para considerarla la más importante dentro de las formas de participación política ciudadana:

1. La primera de carácter sociológico y democrático, que cataloga la participación electoral como la más democrática en el entendido de incorporar la mayor cantidad de ciudadanos en comparación con otros tipos de participación;
2. La segunda razón es de tipo político, ya que la participación electoral es el canal de vinculación entre el electorado, sus preferencias individuales y los gobernantes, los cuales son elegidos a través del voto que ejercen los ciudadanos;
3. La tercera razón es de tipo sistémico y resalta la vinculación entre el electorado y los gobernantes elegidos, y se conforma por un input que otorga legitimidad al proceso electoral a través del cual la sociedad queda ligada a un resultado (output), configurados en políticas públicas, normas, y leyes que guiarán el desarrollo económico de un país (Ibid., p. 157).

De acuerdo con la teoría liberal, la no participación electoral o abstencionismo no es un problema importante en un sistema democrático, ya que esa diferencia entre votantes que participan y no participan, muestra la clara libertad que existe y debe existir en este tipo de sistemas. Esta es una clara

[...] diferenciación entre el votante activo y el pasivo, [...] ya que acoge una premisa básica en la cual se afirma que en todas circunstancias se va a presentar una variación empírica [...] entre los que votan y los que no, en la medida en que es inviable transformar a todos los ciudadanos en personas activas electoralmente (Ibid., p. 158).

En este sentido, el abstencionismo tiene compatibilidad con un sistema democrático, ya que no necesariamente altos niveles de participación son condición suficiente para la consolidación democrática, y las coyunturas de los mismos procesos políticos hacen posible que solo una parte del electorado sea activo, pero teniendo como característica principal la no limitación para la

transición entre el ciudadano activo o no, teniendo la libertad en decidir si participa o no emitiendo su voto.

En la teoría republicana, la participación electoral tiene una importancia relevante en el proceso político de un sistema democrático, considerando que “[...] una participación activa por parte de los ciudadanos es condición *sine qua non* para consolidar el régimen político existente [debido a que] entre más participación haya en los procesos, mayor nivel democrático, en términos cualitativos, va a haber” (Ibid., 159).

Bajo esta tradición el abstencionismo se considera un gran problema para los sistemas democráticos contemporáneos, para lo cual se plantean como soluciones la necesidad de impulsar y/o fomentar la educación cívica y prácticas pedagógicas con el fin “[...] de formar a un ciudadano con virtudes republicanas que le dé la importancia merecida a la participación político-electoral y, de esa forma, se logre consolidar cualitativamente el régimen democrático respectivo” (Ibid., p. 159).

5.2. Perspectiva de género y participación política

Para el propósito de este trabajo, vale la pena definir un término, ¿qué se entiende por perspectiva de género? Una definición metodológica del término se encuentra en el artículo 5 de la Ley General para la Igualdad entre Mujeres y Hombres (LGIHM) que, para propósitos de esta investigación se refiere a

[...] los mecanismos que permiten identificar, cuestionar y valorar la discriminación, desigualdad y exclusión de las mujeres, que se pretende justificar con base en las diferencias biológicas entre mujeres y hombres, así como las acciones que deben emprenderse para actuar sobre los factores de género y crear las condiciones de cambio que permitan avanzar en la construcción de la igualdad de género.

La incorporación de la perspectiva de género en los estudios de investigación resalta la importancia de diferenciar a las mujeres de su contraparte masculina en cuanto a su posición económica, educativa u ocupacional en la estructura socioeconómica de un país. De acuerdo a Vanoli (2018), desde la teoría feminista

contemporánea, “[...] se ha abordado desde el concepto de interseccionalidad [la cual] supone problematizar la relación entre la clase social y el género en la determinación de ciertos resultados relacionados con las desigualdades en términos de bienestar”.

El concepto de género surge con el fin de cuestionar el axioma en el contexto teórico y dar forma a una postura política de carácter feminista. Entonces, al hablar de género se establece que ser mujer u hombre no depende de las características sexuales de las personas, sino de estereotipos culturales sobre esas características.

La perspectiva de género, así entonces, se clasifica como el esfuerzo por incluir la mirada feminista en diversos campos del saber, la acción social y colectiva, y políticas públicas, lo cual implica tomar en cuenta de que en las relaciones sociales destaca una relación de poder y desigualdad entre mujeres y hombres que es legitimada por esquemas culturales.

En este contexto, el derecho al voto es de carácter universal, libre e igualitario, además de ser un componente clave que en una sociedad democrática permite la preservación de los derechos políticos y civiles del electorado. Como se estableció en párrafos anteriores, el voto es la forma

[...] más elemental y poderosa de participación política con la que cuenta la ciudadanía mexicana para influir en el devenir de la sociedad y expresar, con libertad, su preferencia política por alguna de las candidaturas a obtener un cargo de elección popular (González Luna, 2018; p. 17).

Norberto Bobbio en su obra de Teoría General de la Política (2005), establece que en las decisiones de acción colectiva se debe aplicar la regla de la mayoría, ya que ninguna decisión tomada por mayoría numérica puede limitar los derechos de la minoría, incluyendo la de poderse convertir en mayoría en igualdad de condiciones, por lo que la regla de mayoría es una etapa en la formación de la voluntad colectiva tomando en cuenta la participación igualitaria de mujeres y hombres (González Luna, 2018; p. 13).

Si hablamos de igualdad de género en nuestro país, es hablar de acciones en dos campos: 1) en el de la eliminación de las desventajas existentes mediante acciones afirmativas, y 2) en el de la igualdad de oportunidades de trato y de resultados por medio de la transversalidad³ (CEDRSSA, p. 3); no obstante, hablar de igualdad de género en la participación política, supone una desventaja inicial en el acceso al poder, ya que existe una brecha entre la participación de las mujeres y el acceso al poder, lo cual impide su avance en la política.

De esta manera, la incorporación de la perspectiva de género en el ámbito político configura un factor elemental en la formación de la ciudadanía, ya que implica acciones de participación social y colectiva con la consecuente consolidación de los derechos políticos que forman una ciudadanía integral.

Así, las acciones afirmativas son una medida formal que garantiza la inclusión social, además del fomento a la cultura democrática, y el impulso a acciones de corresponsabilidad entre las mujeres y hombres (Ibid., p. 4).

Dentro del ciclo del proceso electoral, las mujeres tienen que enfrentar diversos obstáculos para ejercer de manera efectiva su derecho al voto, debido a limitaciones como

la inscripción en el censo electoral, la falta de comprensión de los procedimientos de voto y la vulneración del carácter secreto e individual del sufragio, entre otras cuestiones, pueden limitar el derecho al voto de hombres y mujeres, siendo frecuente que éstas últimas se vean afectadas en mayor medida (Rodríguez, 2013).

³ Disponible en:
<http://www.cedrssa.gob.mx/files/10/84Pol%C3%ADtica%20y%20democracia%20con%20perspectiva%20de%20g%C3%A9nero..pdf>.

5.3. Teoría del voto y la acción colectiva

Mancur Olson (1965) fue el autor del supuesto pluralista de la lógica de la acción colectiva, que en palabras de Shepsle (2016), la idea de grupo como base de la política tiene un sustento sólido como la gelatina, ya que “[...] no se puede simplemente dar por sentado que los grupos se forman y se mantienen; más bien, la formación y el mantenimiento son los problemas medulares de la vida en grupo y de la política en general” (Shepsle, 2016; p. 242).

En este sentido, la acción colectiva se refiere a las actividades que requieren el esfuerzo de dos o más individuos para el logro de un propósito común o la obtención de un bien colectivo, por lo que la acción colectiva de los ciudadanos en una democracia es la elección de sus gobernantes. En el contexto de la participación electoral, asistir a los mítines de campaña, contribuir económicamente a la campaña de algún candidato, distribución de publicidad de casa en casa, acciones para la obtención del voto o votar uno mismo, el claro ejemplo de acción colectiva en este caso.

La participación en elecciones como cualquier acción colectiva o de grupo puede explicarse mediante el ejemplo de Riker y Ordeshook (1968) citados por Shepsle (2016), ya que en un sistema democrático los candidatos Jackson (J) y Kendall (K), serán elegidos por la señora j , un ciudadano con derecho a voto en tal elección, la cual decidirá si va a votar y, en su caso, por quién votar, pero el acto de votar “[...] cuesta a la señora j C útiles, que representan el tiempo y la energía, y quizás el gasto financiero, de informarse y asistir a la casilla” (Shepsle, 2016; p. 251).

Si la señora j pretenda elegir al candidato Jackson en lugar de Kendall, la función de utilidad u estaría dada por $u(J) > u(K)$, donde j , J y K representan la elección de Jackson y Kendall. En el supuesto de que hubiera equivalencia, si Jackson gana la señora j obtiene el beneficio dado por $B = u(J) - u(K) > 0$, tomando en cuenta que la señora j es el único votante

[...] si el beneficio de elegir al vencedor, B, excede al costo de hacerlo, C, entonces lo que debe hacer [la señora j], es elegir a Jackson, [pero si] $C > K$, entonces no debe molestarse en ir a votar, [sino] dejar que la elección se haga al azar puesto que la diferencia de utilidad entre los dos candidatos sería demasiado pequeña para que valga la pena el costo de ir a tomar la decisión” (Ibid., p. 251).

No obstante, la señora *j* no es el único votante y, por tanto, deben tomarse en cuenta las intenciones, aptitudes y preferencias de los demás electores, ya que los individuos en los sistemas democráticos contemporáneos poseen creencias e ideologías, variable a la que se atribuye una gran relevancia en la participación electoral.

Asimismo, cabe destacar que el voto genera situaciones de acción colectiva que enfrentan a unos grupos con otros, por ejemplo, la señora *j* es partidaria de Jackson y

[...] la cuestión para ella es si ha de contribuir, junto con los otros partidarios de Jackson, a la causa de este último; pero en alguna parte allá afuera se encuentra un señor *k*, un partidario de Kendall, con un problema similar” (Ibid., p. 256).

Muchos de los problemas de la acción colectiva pertenecen a los individuos que comparten objetivos comunes y comprenden las interacciones estratégicas de los grupos que compiten, por lo que el destino de estos cuando tratan de asegurar sus objetivos depende del éxito de cada uno en alentar la participación, así como del éxito de otros grupos en la acción colectiva.

Dentro de la teoría del voto, destacan tres escuelas principales derivadas de estudios sociológicos: la escuela de Columbia, Michigan y Rochester. La escuela de Columbia se centró principalmente en la formación, los cambios y la evolución del comportamiento electoral, teniendo como principales expositores a Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (1944), citados por Bellia Calderón (2020).

En este sentido, la Escuela de Columbia, tuvo como principal línea de investigación la influencia de los medios de comunicación en la decisión del voto, concluyendo que los medios de comunicación tienen cierto grado de influencia en la configuración del mismo, pero son los grupos de referencia (la familia por ejemplo) y líderes de opinión los que tienen mayor peso en tal decisión.

La Escuela de Michigan tiene su principal teoría en *The American Voter*, desarrollado por Campbell, Converse, Miller y Stokes (1960), el cual establece que las variables que mayormente influyen en la decisión del voto son la identificación partidista como factor de largo plazo, y el contenido coyuntural del año electoral como factores de corto plazo (Moreno, 2003).

Asimismo, el también conocido Modelo de Michigan destaca que los procesos de socialización y reemplazo generacional explican el desarrollo de identificaciones partidistas, lo cual también da lugar a procesos de recomposición del electorado a través del tiempo (Moreno, 2009; p. 51).

Finalmente, la Escuela de Rochester o modelo de elección racional, establece que la decisión del voto dependerá de una elección costo beneficio, donde el beneficio de emitir el voto debe ser mayor a su costo, ya que de lo contrario surgiría una situación de abstencionismo (Calderón, 2020; p. 21).

Este modelo de elección racional destaca el concepto de racionalización del votante, el cual modifica la forma de analizar al votante y clasificándolo como alguien que sopesa y reflexiona su voto, encaminándolo a dos opciones: cambiar de preferencia o mantenerla (Arroyo, 2021; p. 18).

5.4. La teoría de las generaciones

Las generaciones como una sucesión de individuos caracterizados por un conjunto de intereses comunes a lo largo del tiempo, son el componente principal para discutir el proceso histórico, ya que no existe la historia si no hay generaciones que la mantengan con sus experiencias. Diversos autores han abordado el tema de las generaciones, por lo que el objetivo de este apartado es hacer una revisión de las visiones más importantes.

Comte citado por Martin (2008), establece que la fugacidad de la vida implica una cualidad que impulsa el progreso,

[...] todo se corrompe rápidamente y de aquí que la sucesión de los actores sociales genera lo nuevo, en la medida que aportan elementos novedosos para construir la realidad. [...] Él equipara a las generaciones con un organismo que nace y fenece con una periodicidad matemática (Martin, 2008; p. 2).

Y porque no decirlo, comparar a las generaciones con una periodicidad temporal y como parte del ciclo de la vida determinado por la edad.

En el caso de Stuart Mill, la sociedad no deja de ser una serie de eventos sucesorios a través del tiempo, por lo que “[...] encontrar las leyes que explican la sucesión de los hechos que ocurren a cada generación es lo esencial, es lo importante” (Ibid., p. 2). No obstante, una explicación uniforme de los hechos sucesorios que explican la evolución de la vida, es difícil en el entendido de que la humanidad cambia como cambian las sociedades con el tiempo.

El pensador francés Justin Dromel recurre a una taxonomía de las edades del sujeto individual, ya que en su teoría “[...] se asiste de la estadística y le suma algunos elementos de las facetas políticas que ocurren en la sociedad” (Ibid., p. 3).

Por otro lado, Ferrari en cuanto a su idea de las generaciones establece que cada 30 años hay un cambio significativo en las ideas de los grupos sociales, ya que

[...] cada generación lucha por imponer sus convicciones, incoando una etapa revolucionaria que sentará las bases de un nuevo orden, [pero] siempre hay una generación [...] que tiene por deber asentar las bases de un giro radical, lo que signará un periodo, que es un espacio de tiempo de más larga duración (Ibid., p. 4).

Wilhelm Dilthey presenta un análisis de las generaciones más acabado, ya que cuando esta se apodera del patrimonio espiritual acumulado y se esfuerza en remontarse sobre él, "...se halla ya bajo las influencias del segundo de los factores en torno a los cuales agrupamos aquellas condiciones: el de la vida circundante, el de las relaciones que forman la sociedad, el de los estados políticos y sociales, infinitamente diversos" (Ibid., p. 4).

Ortega y Gasset con base en la visión Diltheyana plantea su propia teoría de las generaciones, la cual establece que los cambios de época se deben a variaciones que se traducen en el cambio generacional, es decir, el desplazamiento de una generación por otra.

En palabras de Marías (1949) afirma que esta teoría tiene su base en una concepción sistemática de la realidad, en la que se deriva la teoría de la vida histórica y social, ya que una generación es una variedad humana "[...] en la que la evolución de un pueblo, cada una de sus generaciones se nos presenta como un momento de su vitalidad, como una pulsación de su potencia histórica" (Marías, 1949; p. 96).

Ortega y Gasset basado en Mannheim (1933), destaca la diferencia entre contemporáneos y coetáneos, ya que los primeros viven en un mismo momento, sea cual sea su edad, compartiendo unas mismas vivencias. En el caso de los segundos forman una generación. De esta forma, una generación no se define tanto por el entorno en el que crece "[...] sino por una voluntad de superar el universo que le han legado las generaciones anteriores. Una generación, según

Ortega, es un grupo que actúa, que comparte una idea e intenta llevarla a la práctica” (Bartomeus, 2019; p. 17).

A decir de Marias (1949) en su método histórico de las generaciones, estas nacen unas de otras, tal que la nueva se encuentra ya con las formas que a la existencia ha otorgado la anterior, por lo que “[...] cada generación, vivir es, pues, una faena de dos dimensiones, una de las cuales consiste en recibir lo vivido -ideas, valoraciones, instituciones-, por el antecedente; la otra, deja fluir su propia espontaneidad” (Ibid., p. 96).

Por lo anterior, el enfoque generacional de la participación electoral muestra que el ciclo de vida y el tiempo son factores relevantes de este fenómeno, pero es más relevante la generación a la que pertenecen los electores. La edad responde al ciclo de vida de las personas, mientras que la generación se atañe a un grupo social que pertenece o perteneció a una coyuntura histórica que comparte ideas, actitudes y preferencias comunes frente a los procesos políticos.

No obstante, la influencia del reemplazo generacional en las modificaciones del comportamiento electoral, no debe considerarse como un fenómeno aislado de la evolución general de las sociedades con el pasar del tiempo; sin embargo, en términos de la ciencia política este comportamiento debe destacar el conjunto de elementos que conforman el perfil de los individuos, por lo que se fortalece la idea de que el comportamiento electoral de los individuos evoluciona al ritmo que lo hace la sociedad (Bartomeus, 2019).

5.5. Generaciones políticas: el caso de México

Derivado de lo anterior, el INE ha realizado un trabajo sin precedentes para conformar las primeras aproximaciones generacionales, mediante la agrupación de la población electoral del país en siete generaciones, tomando en cuenta contextos comunes en los ámbitos sociodemográficos y de experiencia ciudadana (Morales et. al., 2018; p. 8).

Con base en los trabajos seminales de Cardiel Soto y Morales (2017) y para el desarrollo de la presente investigación, se describen los perfiles referentes a la

caracterización de las generaciones, de acuerdo al marco político-electoral a través del cual accedieron a la edad ciudadana, es decir, con derecho a votar; mencionando las coyunturas tales como, las reformas electorales bajo las cuales participaron por primera vez en una elección y las características más relevantes del contexto político nacional (Cardiel Soto y Morales, 2017; p. 12).

Generación revolucionaria

Esta generación se conforma por votantes nacidos en los años de 1890 a 1924. La edad ciudadana en la que podían votar en una elección en ese periodo era a los 21 años, con lo cual pudieron comenzar a participar⁴ en elecciones a partir de 1911 y 1945. Las elecciones siempre “...se rigieron por procesos electorales controlados desde los ayuntamientos municipales y con fuerte injerencia de los caciques locales de las entidades federativas” (Ibid., p. 13).

Las elecciones no eran el proceso por excelencia para acceder al poder, pues los levantamientos, la inestabilidad política dominaban el contexto político y social del país, pues los procesos de estabilización de los gobiernos revolucionarios fueron posibles hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial.

Generación silenciosa

Conocida también como la generación silenciosa, surgida de 1925 a 1942, participando en elecciones reguladas por la reforma electoral realizada de 1943 a 1946 donde el Ejecutivo Federal pretendió centralizar “[...] la organización de las elecciones supeditando la relativa independencia de los ayuntamientos” (Ibid., p. 13). De acuerdo con los autores, se creó un padrón (aun centralizado), dando a los Estados y Municipios amplia capacidad de maniobra.

Su participación en las elecciones de 1946 a 1963 se caracterizó por el surgimiento de la representación de partidos en la Cámara de Diputados. De acuerdo a la experiencia ciudadana de las mujeres, destacan dos unidades generacionales: 1) Silente A que corresponde a quienes ejercieron su voto antes

⁴ Esto se refiere a que los votantes de esta generación comenzaron a ejercer su derecho al voto entre 1911 y 1945, es decir, cuando apenas cumplían 21 años de edad.

de 1954, es decir, antes de que las mujeres adquirieran el derecho a votar con la reforma electoral de 1953; y 2) Silente B que pertenece a la generación que accedió a la edad ciudadana, cuando las mujeres pudieron ejercer su voto en una elección federal por primera vez en 1955 (Ibid., p. 13).

Otra de las características de la generación silenciosa es que padeció las crisis económicas resultado de la Gran Depresión de Estados Unidos y la conclusión de la Segunda Guerra Mundial. En el caso de México esta generación vivió el milagro de la economía mexicana durante los años cincuenta y sesenta, y forma parte de la base de voto de partidos tradicionales, lo mismo que la generación revolucionaria (SIMO, 2015).

Generación explosión demográfica

Conocida como los *Baby Boomers* corresponde a las personas nacidas de 1943 a 1960, con edad ciudadana adquirida de 1964 a 1978, ya que en 1970 la edad para votar es de 18 años. La reforma fue "...producto del periodo que vivió políticamente esta generación: crecimiento económico con pretensión del control autoritario de la participación política" (Ibid., p. 13).

Asimismo, se reconocía "[...] la preeminencia del partido oficial en la política, pero se observaba la restricción de la participación social que impedía la libre expresión, la libre asociación, la persecución política, intolerancia religiosa [...] en el contexto de la Guerra Fría" (Ibid., p. 14).

Esta generación ve a la democracia como representativa y de confrontación de proyectos políticos, mientras que en el contexto de la Guerra Fría viven el

[...] imperialismo, neocolonialismo, extremismos de izquierda y derecha, dictaduras en América Latina [...], viven la emergencia de importantes movimientos sociales, pero igualmente la represión de un gobierno autoritario donde la figura presidencial parece arreglar o desarreglar todo lo que ocurría en el país" (Morales et. al., 2018; p. 9).

Esta generación no muestra motivos definidos o pertenencia que los arraigue a algún partido político.

Generación X

Las personas pertenecientes a esta generación, nacieron de 1961 a 1978 y adquirieron la edad ciudadana para ejercer su voto de 1979 a 1996, con las reformas de los años 1977, 1982, 1987, 1988, 1990, 1993 y 1994, las cuales son evidencia del orden que se pretendía mantener con promesas de elecciones limpias y un desarrollo económico para el país.

No obstante, esta generación pasó por eventos que marcaron la vida política y económica del país:

[...] en 1979 conoce del primer municipio ganado por el Partido Comunista [...], se habla de fraude electoral en Chihuahua, vive las controversiales elecciones presidenciales de 1988, el acceso por primera ocasión de un partido opositor a la gubernatura de un Estado y conoce de unas elecciones presidenciales en el contexto de un levantamiento armado, el asesinato de uno de los principales candidatos a la presidencia de la República y de quien sería nombrado el líder del Congreso en la siguiente legislatura” (Cardiel Soto y Noble, 2017; p. 14).

En resumen, esta generación fue afectada por el bombardeo del consumismo de los años 80's, la manipulación del sistema político, la llegada de Internet y cambios históricos como la caída del muro de Berlín o el fin de la guerra fría, por lo que no muestran motivos definidos o pertenencia que igualmente los arraigue a algún partido político (SIMO, 2015).

Generación milenial

Esta generación nace de 1979 a 1997, con edad para votar entre 1997 y 2015, por lo que “[...] siempre ha vivido con un órgano electoral autónomo del Poder Ejecutivo, [...], a quien se pide en 2014 que implante los procedimientos derivados y perfeccionados de las reformas electorales de 1996, 2008 y 2014” (Ibid., p. 14).

Los mileniales o millenials son testigos relevantes de las alternancias de 2000 y 2012, y de las elecciones de 2006 “[...] con la injerencia indebida del Poder Ejecutivo decretada por un Tribunal Electoral, e igualmente ilegalmente financiadas por dos partidos políticos, uno de ellos en el poder. En 2015 ya representa la mayoría del padrón electoral” (Ibid., p. 15).

Generación nueva era

Corresponde a las personas nacidas de 1998 y años posteriores, con edad para votar a partir de 2016. Hacen su aparición en la arena electoral con las reformas electorales de 2014, votando en la elección de 2018 por primera vez, representando poco más del 6% de la lista nominal.

Cada generación aparece en la arena electoral, iniciando su vida político-electoral a partir de contextos y coyunturas distintos, no solo en términos de normatividad y procesos de operación como se ha visto en este subapartado, sino con actitudes, comportamientos, y preferencias establecidas por esas coyunturas, lo cual les permite caracterizar sus percepciones políticas y de participación ciudadana (Ibid., p. 15).

6. Formulación de la hipótesis de investigación

El uso de la generación como categoría de análisis representa un reto metodológico para llevar a cabo la presente investigación, debido a la utilización de cohortes de población, es decir, grupos de población caracterizados por su periodo de nacimiento, las cuales han compartido contextos y coyunturas políticas y sociales que les permite identificarse mediante experiencias comunes.

No obstante, con identificar la cohorte a partir del año de nacimiento no es condición suficiente, ya que el reconocimiento de los mismos contextos o coyunturas se convierte en un problema, por lo que estos pueden llegar a ser distintos entre contemporáneos que, en términos geográficos generan resultados distintos: una región puede experimentar cambios distintos a los ocurridos en otras.

A este respecto, la hipótesis de investigación no necesariamente se enfoca en la existencia de un reemplazo generacional en cuanto al comportamiento electoral de las generaciones antes descritas, debido a la reciente creación de las bases de datos que contiene la información de los Conteos Censales de Participación Ciudadana en elecciones federales por parte del INEGI para el periodo 2009-2018.

Así, el análisis del comportamiento electoral, para el objeto de este estudio, se realiza desde el punto de vista de la influencia del voto en la participación ciudadana (electoral) de la población de 18 años y más que conforma las cohortes generacionales analizadas anteriormente desde el punto de vista teórico: Revolucionaria, Silente (A y B), Explosión Demográfica, X, Milenial y Nueva Era. Expuesto lo anterior, la hipótesis nula se establece a continuación:

Ho: La participación ciudadana en elecciones federales se incrementa conforme se pasa de las generaciones políticas antiguas a las generaciones políticas más jóvenes en cuanto su ciclo de vida.

No obstante, la participación de las mujeres en elecciones federales es mayor a la de los hombres conforme estas pertenecen a una generación política más joven, ya que las diferencias en las brechas de participación ciudadana se vuelve más

amplias y favorables para las mujeres a medida que estas forman parte de grupos de votantes de menor edad.

Por lo anterior, las generaciones revolucionaria, silente A y silente B presentarán brechas de participación que reflejan un mayor ejercicio del voto por parte de votantes hombres, pero la tendencia cambia cuando se trata de las generaciones posteriores, pues la participación electoral es favorable a la mujer.

Esta situación tendrá efectos en los niveles de abstencionismo, pues para las generaciones revolucionaria, silente A y silente B, las mujeres son las que mostrarán los mayores niveles de abstencionismo al presentar diferencias positivas en las brechas de participación; sin embargo, para las generaciones más jóvenes los hombres son lo que tienen los mayores niveles de abstencionismo, ya que las brechas de participación tienen un comportamiento positivo.

La comprobación de dicha hipótesis se hará de la siguiente manera:

1.- La realización de un análisis estadístico y de brechas de género a partir de la información contenida en las bases de datos de los Conteos Censales de Participación Ciudadana 2009-2018 del INE, con el fin de generar información estadística a nivel generacional y sexo sobre la participación electoral y el abstencionismo en las elecciones federales llevadas a cabo en el periodo mencionado.

2.- Mediante el uso de un modelo econométrico logit y probit para estimar las probabilidades de votación (participación ciudadana) a partir de la pertenencia a una de las 7 generaciones políticas descritas anteriormente, en las elecciones federales del periodo 2009-2018, además de otras variables explicativas que serán descritas en el apartado correspondiente. Asimismo, se realizará un ejercicio adicional, para estimar las probabilidades de votación por cada generación para hombres y mujeres con el fin de establecer algunas conclusiones de perspectiva de género al respecto.

Con el objetivo de reforzar la hipótesis, mediante un modelo logit multinomial (de variables categóricas) se estimará la probabilidad de pertenecer a una de las 7 generaciones a partir de la variable participación ciudadana, ya que entre mayor sea la probabilidad de pertenecer a una generación política por parte de las personas de 18 años y más, mayor será la probabilidad de votar por alguna opción política, debido a que la estimación se da sobre la base de la población que sí votó en algunas de las elecciones federales del periodo mencionado.

7. Pruebas empíricas o cualitativas de las hipótesis

La metodología para la realización del presente estudio se dividirá en tres partes:

1. En la primera parte se llevará a cabo la explicación del proceso de conformación de las bases de datos del Conteo Censal de Participación Ciudadana del INE 2009-2018⁵, las cuales servirán de marco para la generación de las variables dependientes y explicativas para las estimaciones de los modelos econométricos logit, logit multinomial y probit, y en consecuencia, la comprobación de la hipótesis planteada en esta investigación.
2. Por otro lado, en la segunda parte se realizará un análisis estadístico de las principales variables a partir de las bases de datos del Conteo de Participación Ciudadana 2009-2018 con un enfoque de perspectiva de género y generacional, el cual también se desglosará a nivel de entidad federativa.
3. La tercera parte contempla la utilización de tres modelos econométricos logit, logit multinomial y probit, para estimar el efecto del voto generacional en la participación ciudadana de las elecciones federales del periodo 2009-2018, a partir de la pertenencia a alguna de las generaciones políticas descritas en el marco teórico de la presente investigación.

7.1. Conformación de las bases de datos del Conteo Censal de Participación Ciudadana 2009-2018 del INE

Los estudios censales sobre la participación ciudadana en las elecciones federales, realizados desde los comicios de 2009, se han convertido en una herramienta que permite focalizar, prevenir y atender problemáticas específicas del desarrollo electoral a partir de estrategias generales para todo el territorio nacional y particulares para entidades, municipios, secciones o tipos de población.

Hasta el momento el INE ha integrado cuatro bases de datos censales 2009, 2012, 2015 y 2018 para hacer estudios comparados de una elección a otra, pero

⁵ Las bases de datos se encuentran disponibles en: <https://www.ine.mx/transparencia/datos-abiertos/#/archivo/participacion-ciudadana-2009-2018>.

con la redistribución en 2017 y con el fin de facilitar el uso de esta información, implementó un sistema informático para visualizar la Base censal de participación ciudadana 2018 y, así, integrar en un solo sistema todas las bases con las que se cuenta hasta ahora.

Cada base se integra originalmente por 16 variables, las cuales se describen a continuación:

1. AELEC: Año de elección (2009, 2012, 2015 y 2018)
2. FELECCION: Fecha de la jornada electoral
3. EDOCVE: Clave INE de entidad federativa
4. EDONOM: Nombre de la entidad federativa
5. MPIOCVE: Clave INE de Municipio
6. MPIONOM: Nombre del municipio
7. SECCION: Sección electoral en el año correspondiente
8. TIPOSEC: Tipo de sección en el año correspondiente (Urbana, Mixta, Rural)
9. DEF: Distrito Electoral Federal en el marco cartográfico de la DERFE 2018
10. DEL: Distrito Electoral Local en el marco cartográfico de la DERFE 2018
11. SEXO: Sexo de las personas (H Hombres; M Mujeres)
12. EDAD: Años de edad cumplidas al día de la elección de las personas
13. LN: Lista nominal de los cuadernillos para todas las casillas aprobadas
14. SV: Sí votó
15. NV: No votó
16. NS: Registros no especificados en participación, pues corresponden a:
 - Registro correspondiente a un cuadernillo sin marcas de votación
 - Registro correspondiente a un cuadernillo no disponible para su captura
 - Registro correspondiente a un cuadernillo de una casilla que se fusionó con otra, o bien, cambió de dirección por lo que se desconoce la ubicación del cuadernillo.

- Registro correspondiente a un cuadernillo no capturado por inconsistencia con la base de datos; y, Registro correspondiente a una página no disponible en el cuadernillo.

Cabe destacar, que a diferencia de los otros años, la base de datos del año 2012 no contempla los casos de 5 mil 485 cuadernillos no disponibles (equivalente a 3,001,324 registros de la lista nominal definitiva de ese año). En todos los casos, la fuente de información de la participación ciudadana son los cuadernillos de la lista nominal de las casillas electorales aprobadas por los consejos distritales, por lo que no contempla la participación de las personas que votaron en casillas especiales. Tampoco se contempla la participación de las mexicanas y los mexicanos residentes en el extranjero.

La referencia de la sección de las personas corresponde al lugar de residencia consignado en la credencial electoral. De esta manera, los datos pueden diferir de los datos de otras fuentes de información, como son los cómputos distritales, pues la fuente de información corresponde a las actas de escrutinio y cómputo que se levantan en cada casilla electoral que haya sido instalada durante la jornada electoral.

Cada Censo de Participación está dividido en dos partes que distribuyen los datos de las variables antes mencionadas a nivel de las entidades federativas, de la siguiente manera:

En la parte 1 se encuentran los estados de: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Distrito Federal, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México y Michoacán. Asimismo, en la segunda parte está conformada por los estados de: Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

En este sentido, las variables enlistadas se observan en la Figura 1, y para tal efecto, se llevó a cabo un proceso de fusión de la parte 1 y 2 referente a las bases de datos a nivel de entidad federativa mediante el comando *joinby* de Stata 16, estableciendo cuatro bases de datos correspondientes a las elecciones federales 2009, 2012, 2015 y 2018, con información sobre la participación ciudadana desagregada a nivel seccional, las cuales servirán de marco para la generación de las variables que conformarán los modelos econométricos y el análisis estadístico con perspectiva de género.

Figura 1. Base de Datos para la integración de variables de los modelos econométricos logit y probit a partir de los Conteos Censales de Participación Ciudadana del INE, 2009-2018

	selec	felección	edocve	edonom	mpiocve	mpionom	seccion	tiposec	def	del	sexo	edad	ln	sv	nv	ns
1	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	18	24	18	€	0
2	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	19	23	20	3	0
3	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	20	23	19	4	0
4	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	21	19	12	7	0
5	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	22	19	10	9	0
6	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	23	17	11	€	0
7	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	24	28	23	5	0
8	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	25	34	23	11	0
9	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	26	25	16	9	0
10	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	27	31	24	7	0
11	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	28	20	16	4	0
12	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	29	21	13	8	0
13	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	30	19	13	€	0
14	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	31	17	15	2	0
15	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	32	19	14	5	0
16	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	33	10	5	5	0
17	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	34	15	12	3	0
18	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	35	9	€	3	0
19	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	36	14	10	4	0
20	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	37	11	7	4	0
21	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	38	10	7	3	0
22	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	39	16	13	3	0
23	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	40	12	10	2	0
24	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	41	10	8	2	0
25	2018	1/7/2018	1	AGUASCALIENTES	1	Aguascalientes	1	U	3	€	0	42	10	8	2	0

Fuente: Elaboración propia.

Para la generación de las principales variables dependientes y explicativas, las cuales se describirán más adelante, requirió de un proceso de recodificación a partir de las variables de la base original, por ejemplo, para la generación de la variable *sexo*, mediante el comando *gen* de Stata 16, se creó la variable binaria *sex_m* compuesta por los código 0 y 1 para distinguir entre electores hombres y mujeres respectivamente, siendo 1 para distinguir el elector mujer y 0 para identificar a electores hombres (Figura 2).

Para el caso de la variable tipo de sección, se genera la variable *secc_rur* a partir de la variable *tiposec* mediante el comando *gen* y se recodifican las observaciones con los códigos 0 y 1 con el comando *replace*, para identificar si la sección es urbana o rural, respectivamente, siendo 1 para identificar la sección rural y 0 para la sección urbana. Con la sección electoral se ubica a nivel geográfico no solo los porcentajes de participación ciudadana, sino también de abstencionismo en los procesos de elección federal.

Figura 2. Base de Datos con las nuevas de los modelos econométricos logit y probit a partir de los Conteos Censales de Participación Ciudadana del INE, 2009-2018

The image displays two screenshots of a data editor interface. The top screenshot shows a dataset with columns: *selec[1]*, *sex_m*, *sex_h*, *edad_v*, *edad_v2*, *secc_rur*, *tipo_sec*, *prim_vot*, *milenial*, *gen_x*, *exp_dem*, *gen_silenc*, *gen_rev*, and *pob*. The bottom screenshot shows a dataset with columns: *1_pob*, *gen_silencb*, *gen_silencia*, *gen_pol*, *ehat_gen_rev*, *ehat_gen_r-2*, *ehat_gen_s-b*, *ehat_gen_b2*, *ehat_gen_s-a*, *ehat_gen_a2*, and *ehat_exp_dem*. Both screenshots include a sidebar with variable management options like 'Nombre', 'Etiqueta', 'Tipo', 'Formato', and 'Notas'.

Fuente: Elaboración propia.

Para el caso de las variables generacionales, se crearon 7 variables binarias a partir de la variable *edad*, por lo que cabe recordar que se parte de la clasificación de votantes que realiza el Instituto Nacional Electoral (INE) a partir de 7 cohortes por grupos de edad:

1. Revolucionaria: Cohorte 1924 o antes, con edad ciudadana previa a 1946;
2. Silente A: Cohorte de 1925 a 1933, con edad ciudadana de 1946 a 1954;
3. Silente B: Cohorte de 1934 a 1942, con edad ciudadana de 1955 a 1963;
4. Explosión demográfica: Cohorte de 1943 a 1960, con edad ciudadana de 1964 a 1978;
5. Equis: Cohorte de 1961 a 1978, con edad ciudadana de 1979 a 1996;
6. Mileniales: Cohorte de 1979 a 1997, con edad ciudadana de 1997 a 2015; y,
7. Nueva era: Cohorte de 1998 a 2017, con edad ciudadana de 2016 a la fecha.

A este respecto, para el caso de la generación revolucionaria se generó la variable *gen_rev* mediante el comando *gen* a partir de la variable *edad* que contempla a votantes de 94 años en adelante, para llevar a cabo un proceso de recodificación con el comando *replace*, con el cual se generaron los códigos 0 y 1 para diferenciar entre aquellos votantes que pertenecen a la generación revolucionaria y aquellos que son de las demás generaciones, esto para el caso de los modelos logit y probit.

Para el caso de la generación silente A se creó la variable *gen_silenca* mediante el comando *gen* de Stata 16 a partir de la variable *edad* que contempla los votantes de 85 a 93 años, para posteriormente realizar un proceso de recodificación utilizando el comando *replace* con los códigos 0 y 1, para identificar aquellos votantes que pertenecen a la generación silente A de aquellos que pertenecen a las demás generaciones.

De igual forma, para la generación silente B se creó la variable *gen_silencb* mediante el comando *gen*, a partir de la variable *edad* que contempla a los votantes de 76 a 84 años, y mediante un proceso de recodificación mediante el comando *replace* se generan los códigos 0 y 1 para diferenciar los grupos de votantes de la generación silente A de los demás generaciones de votantes.

La generación explosión demográfica o *baby boomers* se generó con la variable *exp_dem* utilizando el comando *gen* de Stata 16 a partir de la variable *edad* que contempla votantes de 58 a 75 años, para posteriormente llevar a cabo un proceso de recodificación mediante el comando *replace* con los códigos 0 y 1 para distinguir entre aquellos votantes que pertenecen a la generación explosión demográfica y los que pertenecen a las demás generaciones.

Para la generación X de votantes, se creó la variable *gen_x* mediante el comando *gen* de Stata 16 a partir de la variable *edad* que contempla votantes de 40 a 57 años, para posteriormente realizar un proceso de recodificación de la misma mediante el comando *replace* para identificarla con los dígitos 0 y 1 al ser una variable binaria, con el fin de identificar a los votantes que pertenecer a la *generación equis* y aquellos que son parte de las demás generaciones.

Para el caso de la generación de los votantes *milennial* se creó la variable que lleva el mismo nombre mediante el comando *gen*, a partir de la variable *edad* que contempla votantes de 21 a 39 años, posteriormente se lleva a cabo un proceso de recodificación mediante el comando *replace*, para identificarla con los códigos 0 y 1 para diferenciar entre aquellos votantes que pertenecen a la generación milenial y aquellos que pertenecen a las demás generaciones.

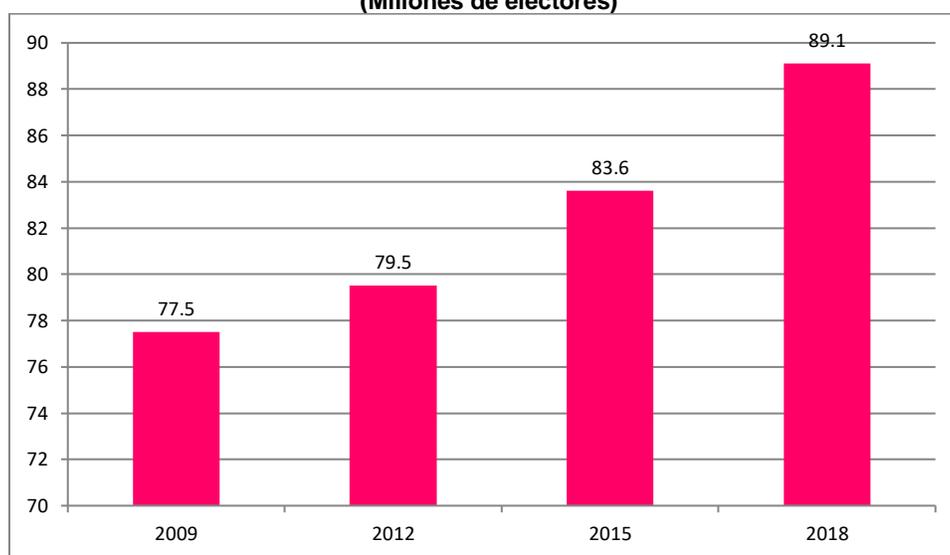
Ademas, se creó la variable *nueva_era* mediante el comando *gen* de Stata 16 a partir de la variable *edad* para aquellos votantes de 18 a 20 años, la cual se recodifica con los dígitos 0 y 1, con el comando *replace*, para diferenciar entre aquellos votantes que pertenecen a la *generación nueva era* y aquellos que pertenecen a las demás generaciones.

Finalmente, para el modelo logit multinomial se generó la variable categórica *gen_pol* que contiene a las 7 generaciones de votantes y mediante un proceso de recodificación se identificó a cada una de ellas con los códigos 1 al 7, donde 1 se refiere a la generación *nuevos votantes*, 2 *milennial*, 3 *generación X*, 4 *explosión demográfica*, 5 *generación silente A*, 6 *generación silente B*, y 7 *generación revolucionaria*.

7.2. Análisis estadístico de los Conteos Censales de Participación Ciudadana 2019-2018 del INE

Desde el punto de vista cuantitativo, una definición simple de la participación ciudadana corresponde al porcentaje de ciudadanas y ciudadanos que fueron registrados en la Lista Nominal de Electores y que acudieron a emitir su voto el día de la jornada electoral. Por lo anterior, es importante medir la población de 18 años o más que ha sido inscrita en la lista nominal y cómo ha evolucionado durante el periodo de referencia del presente estudio (Gráfico 1).

**Gráfico 1 Lista Nominal de Electores, 2009-2018
(Millones de electores)**

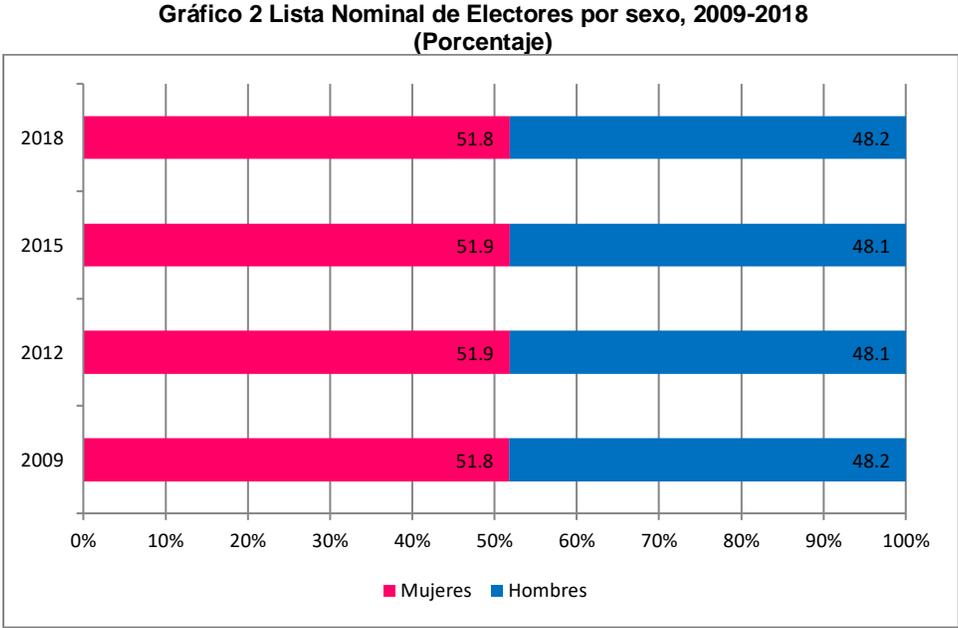


Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE.

La lista nominal ha tenido un crecimiento promedio de 4.5% durante el periodo 2009-2018, ya que en general su ritmo de crecimiento en cada proceso electoral ha sido cada vez menor -excepto en el periodo de 2012 a 2015-, cuando se mantuvo la vigencia de las credenciales para votar con terminación 12, registrando un crecimiento de 5.2% respecto al periodo electoral anterior.

En la elección de 2018 la Lista Nominal de Electores alcanzó un total de 89.1 millones de electores, dando lugar a un incremento de 12.1% respecto a la última elección presidencial de 2012. Si se considera desde la elección federal de 2009, el crecimiento es de 11.6 millones de electores.

En cuanto a la distribución relativa de votantes según sexo para el periodo 2009-2018 se tiene que, en promedio, la lista nominal de electores ha tenido una representación mayor de mujeres con el 51.8% y de hombres con el 48.2%; es decir, la mayor presencia de mujeres es similar a la distribución poblacional del país, la cual representa el 51.4% del total de habitantes del país (Gráfico 2).



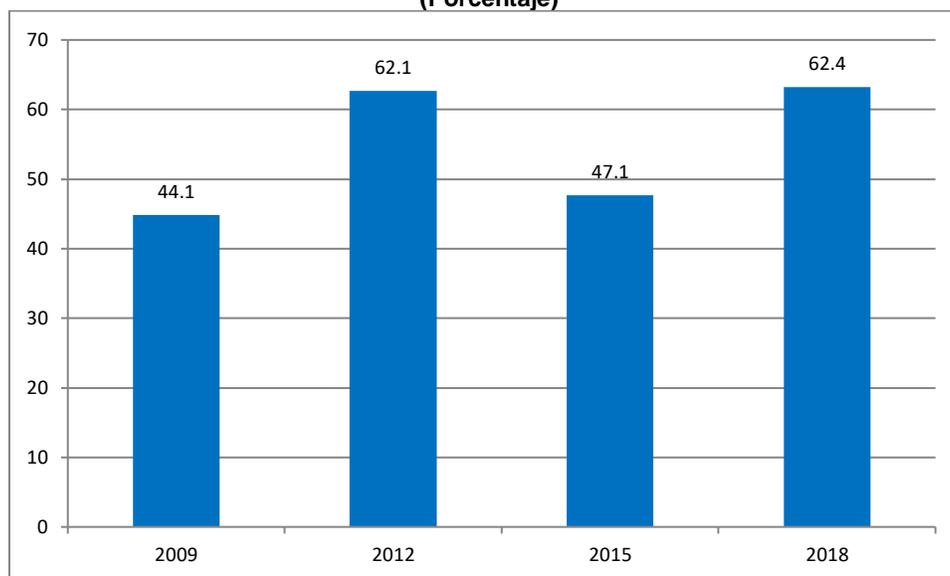
Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE.

En cuanto a la participación ciudadana, los factores que pudieron haber propiciado que esta no continuara con una tendencia a la baja entre 2009 y 2015, destaca el incremento en la participación de las mujeres, y la celebración de elecciones locales coincidentes con la elección federal; es decir, en 11 entidades federativas en 2009 y 16 en 2015, de las cuales se renovó el cargo de gubernatura en 6 y 9, respectivamente.

Cabe destacar que la participación en elecciones federales intermedias, donde solo se elige a diputados federales como las de 2009 y 2015, difiere de la participación en elecciones federales donde se elige a Presidente de la República (2012 y 2018), la cual se ha mantenido prácticamente en el mismo nivel, en poco más de 62% (Gráfico 3).

Lo anterior demuestra que los años en que sólo se eligen los cargos de diputaciones federales hay menor interés por participar que cuando tienen lugar las elecciones presidenciales, donde la participación se llega a incrementar hasta en 32.5% respecto al periodo de elección anterior.

Gráfico 3 Participación ciudadana según tipo de elección federal, 2009-2018 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE

Asimismo, en cuanto a la participación ciudadana y niveles de abstencionismo por sexo, las mujeres muestran mayores niveles de participación electoral en elecciones federales, generando brechas de 6.8% para 2009, ampliándose para 2012 con un 8.3%, mientras que para 2015 la brecha de género en la participación electoral fue de 7.9%, incrementándose en 8.2% para 2018 (Cuadro1).

Cuadro 1 Participación ciudadana según sexo en elecciones federales, 2009-2018 (Porcentaje)

Participación	2009		2012		2015		2018	
	Sí votó	No votó						
Mujeres	47.3%	52.7%	66.1%	33.9%	50.9%	49.1%	66.3%	33.7%
Hombres	40.5%	59.5%	57.8%	42.2%	43.0%	57.0%	58.1%	41.9%
Brechas	6.8%	-6.8%	8.3%	-8.3%	7.9%	-7.9%	8.2%	-8.2%

Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE.

Asimismo, los niveles de abstencionismo muestran diferencias entre hombres y mujeres, ya que los primeros son los que menos votan en elecciones federales, presentando brechas de -6.8% para 2009, -8.3% para 2012, -7.9% para 2015 y hasta -8.2% para 2018.

Estos resultados muestran que, en términos relativos, las mujeres son quienes votaron más en las elecciones; situación que es congruente con las tendencias que se han observado desde 2009. Sin embargo, también ello se explica porque la población de mujeres es mayor a la de los hombres en la Lista Nominal de Electores, lo que hace parecer que las mujeres tienen una proporción de participación aún más alta.

A nivel de entidad federativa, la participación electoral de las mujeres también destaca, ya que son las que mayormente votan en elecciones federales, no obstante las brechas de participación muestran amplias diferencias entre votantes mujeres y votantes hombres: El Estado de México es el que cuenta con la mayor brecha de participación en elecciones federales con una diferencia promedio de 10.5%, en segundo lugar se encuentra el Estado de Coahuila con una brecha de participación promedio de 9.8% de 2009 a 2018 (Cuadro 2).

En tercer lugar, se encuentra el Estado de Querétaro con una brecha de participación promedio de 9.7%, seguido de Guanajuato con una brecha de participación de 9.6%, Campeche representando un brecha de participación de promedio de 9.1%, Morelos en sexto lugar con una brecha promedio de 9%. Asimismo, los seis estados que tienen una brecha de participación promedio menor destaca Veracruz con 6.5%, Michoacán y Nuevo León con 6.4%, Sinaloa con 5.9%, Baja California con 5.8% y Chihuahua con 4.1%.

Cuadro 2 Participación ciudadana según sexo en elecciones federales por Entidad Federativa, 2009-2018 (Porcentaje)

Nivel	2009			2012			2015			2018		
	Hombres	Mujeres	Brechas									
Aguascalientes	37.8%	45.6%	7.8%	54.2%	63.2%	9.0%	32.6%	39.9%	7.3%	53.3%	62.3%	9.0%
Baja California	28.0%	32.7%	4.7%	48.7%	55.8%	7.1%	27.4%	32.5%	5.1%	48.2%	54.6%	6.4%
Baja California Sur	31.4%	34.8%	3.4%	53.1%	61.3%	8.2%	47.0%	56.0%	9.0%	52.7%	59.9%	7.2%
Campeche	57.2%	66.8%	9.6%	61.4%	70.8%	9.4%	55.4%	64.3%	8.9%	64.4%	72.8%	8.4%
Coahuila	39.0%	48.9%	9.9%	56.2%	66.2%	10.0%	39.1%	49.5%	10.4%	57.9%	66.6%	8.7%
Colima	53.4%	61.9%	8.5%	57.6%	66.3%	8.7%	54.5%	63.8%	9.3%	57.6%	65.7%	8.1%
Chiapas	37.3%	40.5%	3.2%	62.3%	69.7%	7.4%	41.7%	49.9%	8.2%	64.0%	72.3%	8.3%
Chihuahua	30.0%	33.3%	3.3%	49.1%	54.2%	5.1%	29.9%	33.3%	3.4%	50.9%	55.4%	4.5%
Ciudad De México	37.1%	43.9%	6.8%	62.2%	69.7%	7.5%	39.7%	47.0%	7.3%	65.9%	73.7%	7.8%
Durango	37.7%	44.4%	6.7%	53.8%	62.4%	8.6%	37.3%	45.3%	8.0%	51.6%	60.1%	8.5%

Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE.

Continuación Cuadro 2 Participación ciudadana según sexo en elecciones federales por Entidad Federativa, 2009-2018 (Porcentaje)

Guanajuato	42.3%	51.3%	9.0%	53.3%	63.8%	10.5%	40.0%	49.8%	9.8%	47.5%	56.7%	9.2%
Guerrero	29.8%	33.9%	4.1%	54.9%	62.7%	7.8%	52.2%	60.5%	8.3%	57.8%	66.6%	8.8%
Hidalgo	39.2%	45.8%	6.6%	60.7%	68.5%	7.8%	41.1%	48.0%	6.9%	61.1%	69.2%	8.1%
Jalisco	47.8%	54.4%	6.6%	60.0%	67.5%	7.5%	48.3%	55.6%	7.3%	54.6%	61.6%	7.0%
México	45.3%	56.0%	10.7%	59.8%	70.5%	10.7%	44.5%	55.1%	10.6%	62.0%	71.8%	9.8%
Michoacán	30.4%	34.8%	4.4%	48.5%	54.2%	5.7%	49.7%	57.8%	8.1%	53.2%	60.7%	7.5%
Morelos	44.2%	53.3%	9.1%	59.2%	68.5%	9.3%	49.7%	58.8%	9.1%	61.0%	69.4%	8.4%
Nayarit	38.7%	44.4%	5.7%	56.9%	64.9%	8.0%	37.4%	44.0%	6.6%	52.0%	59.1%	7.1%
Nuevo León	50.0%	56.4%	6.4%	56.5%	63.1%	6.6%	54.4%	61.4%	7.0%	52.1%	57.5%	5.4%
Oaxaca	38.0%	43.4%	5.4%	56.8%	63.7%	6.9%	37.4%	43.6%	6.2%	61.4%	69.5%	8.1%
Puebla	34.4%	40.3%	5.9%	57.4%	65.9%	8.5%	36.8%	44.6%	7.8%	62.9%	71.4%	8.5%
Querétaro	53.5%	62.9%	9.4%	61.0%	70.3%	9.3%	51.1%	61.5%	10.4%	57.5%	67.0%	9.5%
Quintana Roo	33.2%	39.8%	6.6%	52.0%	60.9%	8.9%	35.7%	44.2%	8.5%	54.7%	62.1%	7.4%
San Luis Potosí	50.8%	58.0%	7.2%	58.5%	67.0%	8.5%	51.8%	60.9%	9.1%	58.0%	67.1%	9.1%
Sinaloa	38.5%	43.1%	4.6%	56.5%	63.6%	7.1%	35.1%	40.1%	5.0%	55.7%	62.6%	6.9%
Sonora	46.5%	54.0%	7.5%	53.3%	61.5%	8.2%	46.5%	55.0%	8.5%	47.1%	53.6%	6.5%
Tabasco	38.4%	42.9%	4.5%	65.2%	74.8%	9.6%	52.3%	61.6%	9.3%	65.1%	74.3%	9.2%
Tamaulipas	37.2%	44.0%	6.8%	53.7%	60.9%	7.2%	39.9%	48.0%	8.1%	56.6%	63.9%	7.3%
Tlaxcala	32.8%	38.9%	6.1%	58.5%	67.2%	8.7%	35.0%	42.2%	7.2%	61.0%	69.2%	8.2%
Veracruz	44.0%	49.5%	5.5%	61.6%	69.1%	7.5%	42.0%	47.9%	5.9%	60.6%	67.8%	7.2%
Yucatán	51.7%	59.6%	7.9%	72.3%	81.1%	8.8%	65.7%	75.2%	9.5%	70.3%	78.4%	8.1%
Zacatecas	39.7%	47.5%	7.8%	55.7%	63.5%	7.8%	40.7%	48.3%	7.6%	59.2%	68.4%	9.2%

Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE

Los niveles de abstencionismo en elecciones federales 2009-2018 se reflejan en el Cuadro 3, siendo los Estados con menores brechas Chihuahua (-4.1%), Baja California (-5.8%), Sinaloa (-5.9%), Nuevo León y Michoacán (-6.4%) y Veracruz (-6.5%).

Por otro lado, los estados con mayores brechas en niveles de abstencionismo destacan Nuevo León con una brecha promedio de -10.5%, Coahuila con -9.8%, Querétaro con -9.7%, Guanajuato con -9.6%, Campeche con -9.1% y Morelos con -9%. En este sentido, se muestra evidencia de que los hombres son los que menos votan en comparación con las mujeres, pues las brechas promedio de abstención muestran un comportamiento negativo.

En el contexto generacional, objeto del presente estudio, los niveles de participación ciudadana muestran comportamientos diferentes entre las mismas generaciones, ya que para el caso de la generación revolucionaria y generación silenciosa (silente A y B) las brechas negativas en la participación de la mujer se manifiestan para las cuatro elecciones del periodo 2009-2018 (Cuadro 3).

Cuadro 3 Participación ciudadana según sexo en elecciones federales por generación política, 2009-2018 (Porcentaje)

Generación	2009				2012			
	Total	Hombres	Mujeres	Brechas	Total	Hombres	Mujeres	Brechas
Generación revolucionaria	22.2%	26.4%	18.9%	-7.5%	33.4%	39.3%	28.8%	-10.5%
Silente A	45.8%	50.7%	41.8%	-8.9%	56.3%	61.1%	52.4%	-8.7%
Silente B	56.6%	59.1%	54.5%	-4.6%	69.9%	72.0%	68.1%	-3.9%
Explosión demográfica	55.5%	53.8%	57.1%	3.3%	73.2%	71.4%	74.7%	3.3%
X	43.8%	39.0%	48.2%	9.2%	65.3%	59.9%	70.2%	10.3%
Milenial	35.9%	31.2%	40.5%	9.3%	54.2%	48.8%	59.4%	10.6%
Nueva era	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Generación	2015				2018			
	Total	Hombres	Mujeres	Brechas	Total	Hombres	Mujeres	Brechas
Generación revolucionaria	20.7%	25.3%	17.3%	-8.0%	21.5%	26.0%	18.4%	-7.6%
Silente A	40.9%	46.3%	36.7%	-9.6%	42.1%	47.6%	38.1%	-9.5%
Silente B	57.5%	60.6%	54.8%	-5.8%	62.8%	66.1%	60.0%	-6.1%
Explosión demográfica	60.8%	59.5%	61.9%	2.4%	72.5%	71.8%	73.2%	1.4%
X	51.6%	46.7%	56.1%	9.4%	67.8%	63.2%	72.0%	8.8%
Milenial	38.4%	33.2%	43.3%	10.1%	56.2%	50.5%	61.7%	11.2%
Nueva era	N/A	N/A	N/A	N/A	58.4%	55.1%	61.7%	6.6%

Fuente: Elaboración propia con información de los Censos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE.

No obstante, se observa incrementos en la participación en las dos clasificaciones de la generación silenciosa, ya que cabe recordar la generación silente A contempla votantes anteriores a 1953, año en que se aprobó el derecho al voto para la mujer mexicana. Posterior a ese año, las generaciones políticas siguientes muestran una mayor participación, y en consecuencia una menor brecha de género, al menos para las generaciones silente B y *baby boomers* (explosión demográfica).

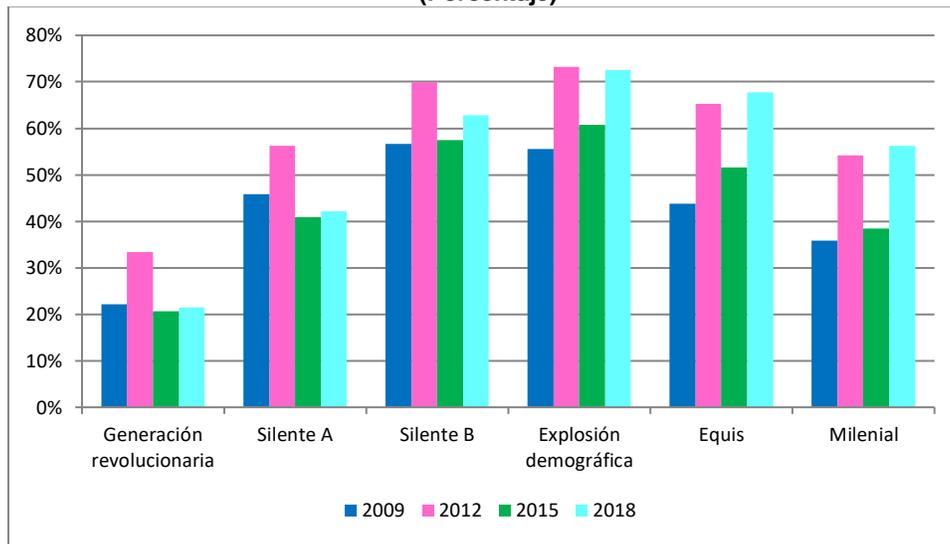
Respecto a esta última, es la que muestra los mayores niveles de participación en las cuatro elecciones, representando un promedio de 65.5%, seguida por la generación silente B con 61.7% y Nueva Era con 58.4%, la cual hizo su debut en las elecciones de 2018. Asimismo, la generación X muestra niveles de participación de 57.1%, silente A 46.3%, Milenial 46.2%, y generación Revolucionaria 24.5%.

Cabe destacar, que la participación de la mujer es mayor a la de hombres a partir de la generación *baby boomers*, lo cual se puede explicar por dos razones: el establecimiento del derecho al voto de la mujer y el mayor número de mujeres que conforman la lista nominal y el padrón electoral de votantes.

Adicionalmente, el voto generacional tiene un comportamiento diferente en elecciones intermedias y elecciones presidenciales, pues en estas últimas es donde se muestran los mayores niveles de participación, por ejemplo, para la generación revolucionaria el crecimiento de la participación electoral entre 2012 y 2018 fue de 55.9% y 3.9% respectivamente. La generación silente A muestra incrementos de 22.9% en 2012 y 2.9% en 2018, mientras que la generación silente B muestra incrementos de 23.5 y 9.2% entre 2012 y 2018, esto respecto al periodo electoral inmediato anterior (Gráfico⁶ 4).

⁶ En los Gráficos no se contempla a la generación Nueva Era porque esta participó a partir de las elecciones federales de 2018.

Gráfico 4 Participación ciudadana en elecciones federales por generación política, 2009-2018 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE.

La generación explosión demográfica muestra incrementos de 31.9% y 19.2% entre 2012 y 2018, la generación X también muestra un mismo comportamiento al mostrar incrementos de 49.1% y 31.4% cuando se trata de elecciones presidenciales. Finalmente, la generación milenial es la que muestra un comportamiento en la participación al alza en periodos de elección presidencial con 51% y 46.4% respectivamente.

Caso contrario sucede con el comportamiento del abstencionismo entre elecciones federales intermedias y presidenciales, ya que se muestra un comportamiento a la baja de este fenómeno y a nivel generacional, muestra datos importantes. La generación revolucionaria presenta disminuciones en los niveles de abstencionismo de 14.4% en 2012 y 1% en 2018.

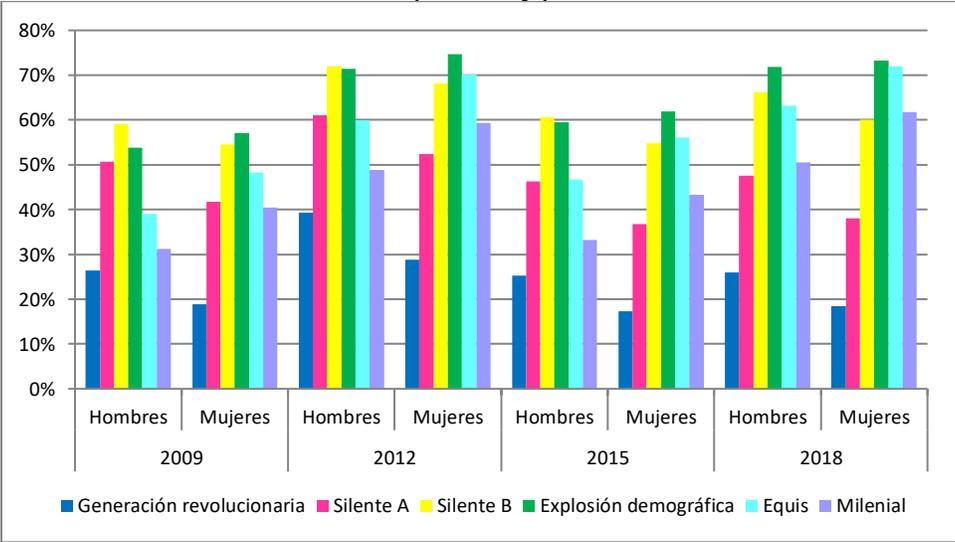
La generación silente A presenta una baja de electores abstencionistas de 19.4% y 2% entre 2012 y 2018, mientras que la generación silente B representa disminuciones de 30.6% y 12.5% respectivamente.

Asimismo, los incrementos en la participación también se muestran ampliamente marcados para las generaciones jóvenes, pues la generación de *baby boomers* o generación explosión demográfica, presenta disminuciones de 39.8% y 29.8% en los niveles de abstencionismo entre 2012 y 2018, respectivamente.

La generación X muestra incrementos de 38.3% y 33.5%, mientras que la generación de votantes milenial muestra disminuciones de 28.5% y 28.9% cuando se trata de elecciones para elegir Presidente de la Republica.

Desagregando el análisis a nivel de sexo y generación, tanto hombres como mujeres muestran mayores niveles de participación en elecciones federales donde se elige Presidente de la República, no obstante, siendo los hombres los que muestran más participación que las mujeres, siendo esta mayor en elecciones para presidente en los periodos 2012 y 2018 para las generaciones revolucionaria y silentes (Gráfico 5).

Gráfico 5 Participación ciudadana en elecciones federales por sexo y generación política, 2009-2018 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE

Para las generaciones *baby boomers*, X y milenial, el comportamiento entre mujeres y hombres cambia, ya que son las mujeres las que tienen mayores niveles de participación respecto de los hombres, llegando a representar niveles de 74% para los *baby boomers*, 71% para la generación X y 61% para la generación milenial de votantes mujeres para los periodos de elección presidencial 2012 y 2018.

Asimismo, respecto al abstencionismo entre hombres y mujeres a nivel de generación política existen amplias diferencias. A este respecto, son las mujeres de las generaciones revolucionaria, silente A y silente B las que mayores niveles de abstencionismo muestran en las elecciones intermedias (2009 y 2015), presentándose este fenómeno en menor medida cuando se trata de elecciones para Presidente de la República, es decir, la participación electoral se incrementa, pero más en electores hombres, lo cual puede estar asociado a estereotipos de que la mujer debe pedir permiso a su pareja para ejercer el voto, pues los datos disponibles muestran que 8.5% de las mujeres de 60 años y más en México pide permiso para votar (CONAPRED⁷, 2012)

Las generaciones *baby boomers*, X y milenial, presentan mayores niveles de abstencionismo en hombres que en mujeres, aunque estos son más marcados en elecciones intermedias, es decir, cuando solo se eligen diputados federales, por lo que este fenómeno es menor en las elecciones para elegir Presidente de la Republica.

No obstante, siguen siendo los hombres quienes menos ejercen su voto, alcanzando porcentajes de 43%, 57% y 68% para las generaciones *baby boomers*, X y milenial respectivamente entre las elecciones de 2009 y 2015, y porcentajes de 28%, 38% y 50% en las elecciones de 2012 y 2018 para las 3 generaciones respectivamente.

⁷ Son los datos más recientes de la Encuesta Nacional sobre Discriminación en México que hizo el CONAPRED en 2010.

A nivel de entidad federativa, los estados con los niveles más altos de participación en 2009 fueron: para la generación revolucionaria destacan Colima con el 36%, San Luis Potosí con el 29.8%, Yucatán con el 29.5%, Campeche con el 28.8% y Querétaro con el 28.5% (Gráfico 6).

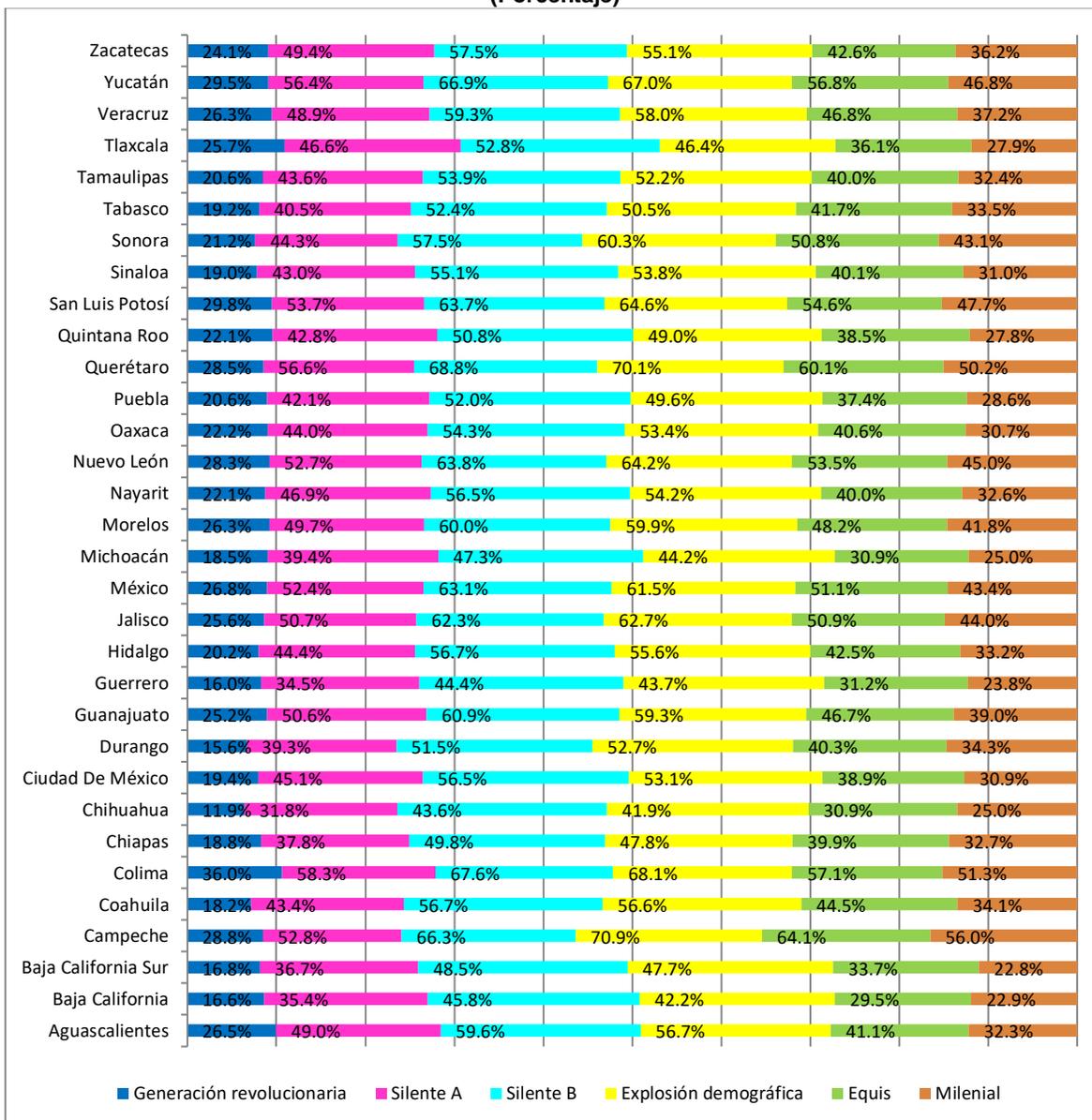
De igual forma, para la generación silente A, Colima presentó niveles de participación de 58.3%, Querétaro con el 56.6%, Yucatán con el 56.4%, San Luis Potosí con el 53.7% y Campeche con el 52.8%.

Para la generación silente B, Querétaro presenta los mayores niveles de participación con el 68.8%, Colima con el 67.6%, Yucatán con el 66.9%, Campeche con el 66.3% y Nuevo León con el 63.8%.

En cuanto a la generación de *baby boomers*, los mayores niveles los presenta Campeche (70.9%), Querétaro (70.1%), Colima (68.1%), Yucatán (67%) y San Luis Potosí con el 64.6%.

La generación X tiene sus mayores representantes en cuanto a participación a Campeche (64.1%), Querétaro (60.1%), Colima (57.1%), Yucatán (56.8%) y San Luis Potosí (54.6%); mientras que, la generación milenial destaca Campeche (56%), Colima (51.3%), Querétaro (50.2%), San Luis Potosí (47.7%) y Yucatán (46.8%).

Gráfico 6 Participación ciudadana en elecciones federales por entidad federativa y generación política, 2009 (Porcentaje)

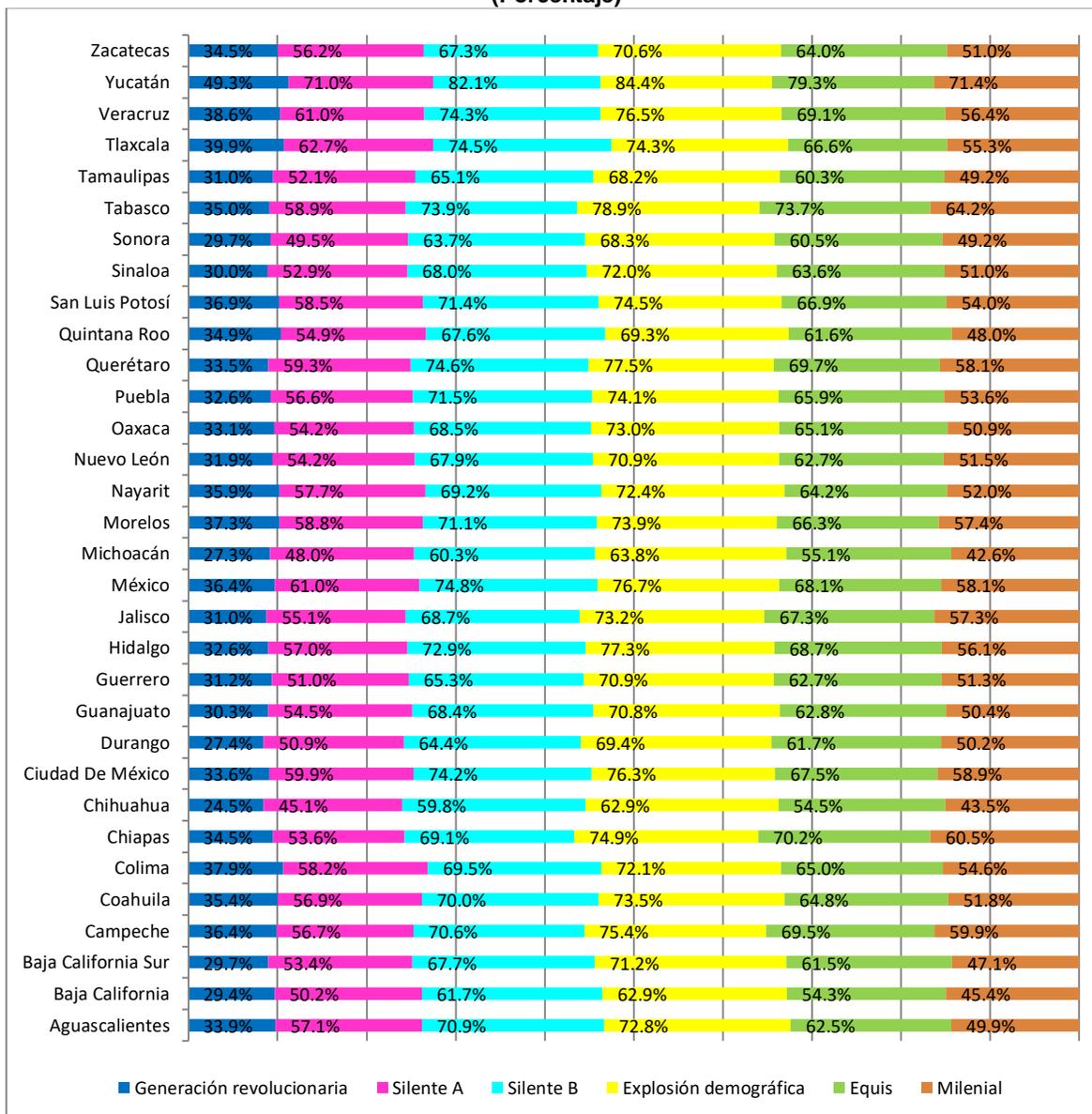


Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE

El periodo electoral 2012 (Gráfico 7), para la generación revolucionaria destacan en participación Yucatán (49.3%), Tlaxcala (39.9%), Veracruz (38.6%), Colima (37.7%) y Morelos (37.3%).

Para la generación silente A destaca Yucatán (71%), Tlaxcala (62.7%), Veracruz (61%), Estado de México (61%) y Ciudad de México (59.9%); en cuanto a la generación silente B destaca Yucatán (82.1%), Estado de México (74.8%), Querétaro (74.6%), Tlaxcala (74.5%) y Veracruz (74.3%).

Gráfico 7 Participación ciudadana en elecciones federales por entidad federativa y generación política, 2012 (Porcentaje)



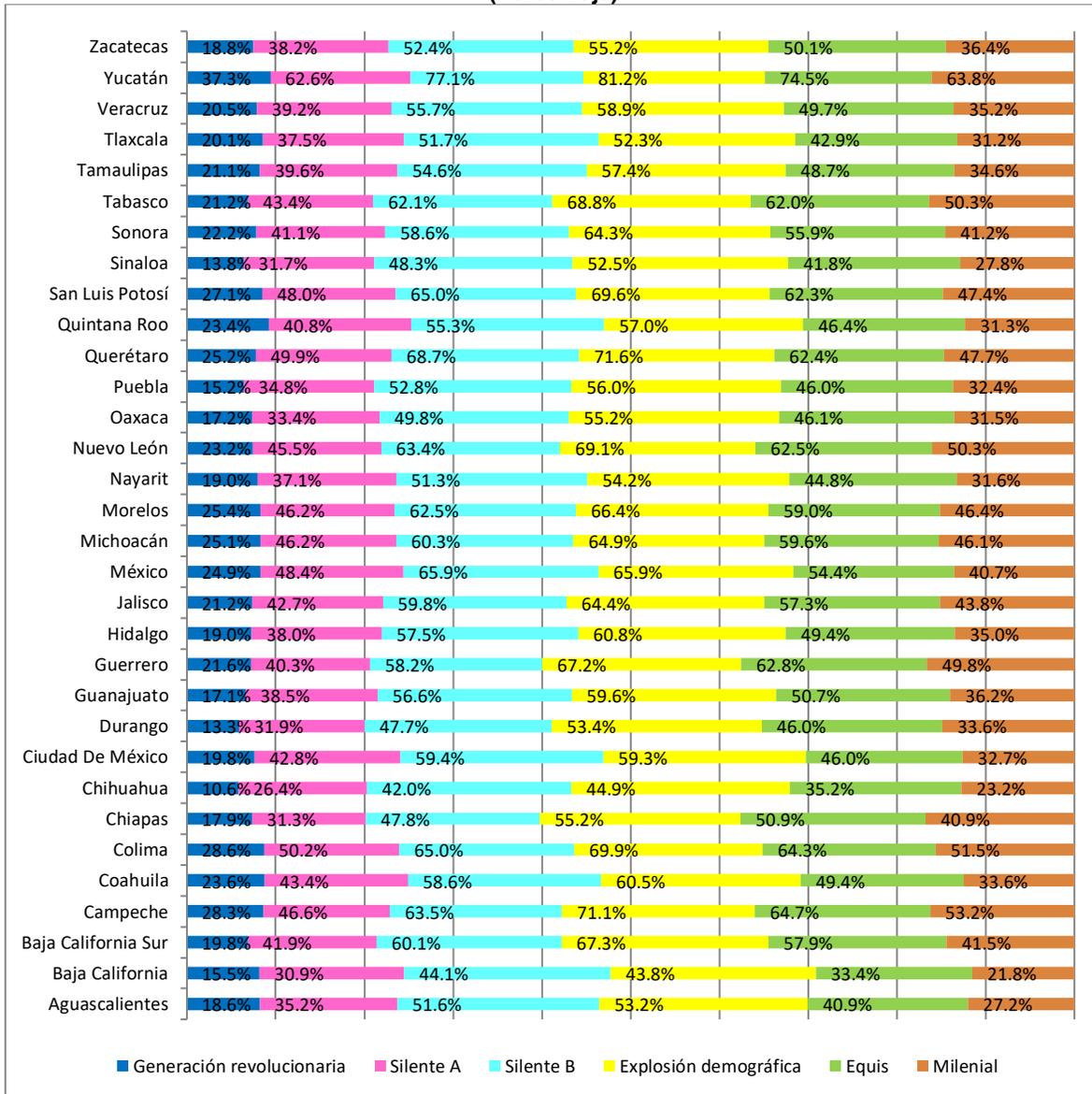
Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE

En el caso de la generación explosión demográfica o *baby boomers* son: Yucatán (84.4%), Tabasco (78.9%), Querétaro (77.5%), Hidalgo (77.3%) y Estado de México (76.7%).

Asimismo, para la generación X destaca Yucatán (79.3%), Tabasco (73.7%), Chiapas (70.2%), Querétaro (69.7%) y Campeche (69.5%); para la generación milenial Yucatán (71.4%), Tabasco (64.2%), Chiapas (60.5%), Campeche (59.9%) y Ciudad de México (58.9%).

En la elección del 2015 (Gráfico 8), la generación revolucionaria tiene como principales estados con mayor participación Yucatán (37.3%), Colima (28.6%), Campeche (28.3%), San Luis Potosí (27.1%) y Morelos (25.4%);

Gráfico 8 Participación ciudadana en elecciones federales por entidad federativa y generación política, 2015 (Porcentaje)

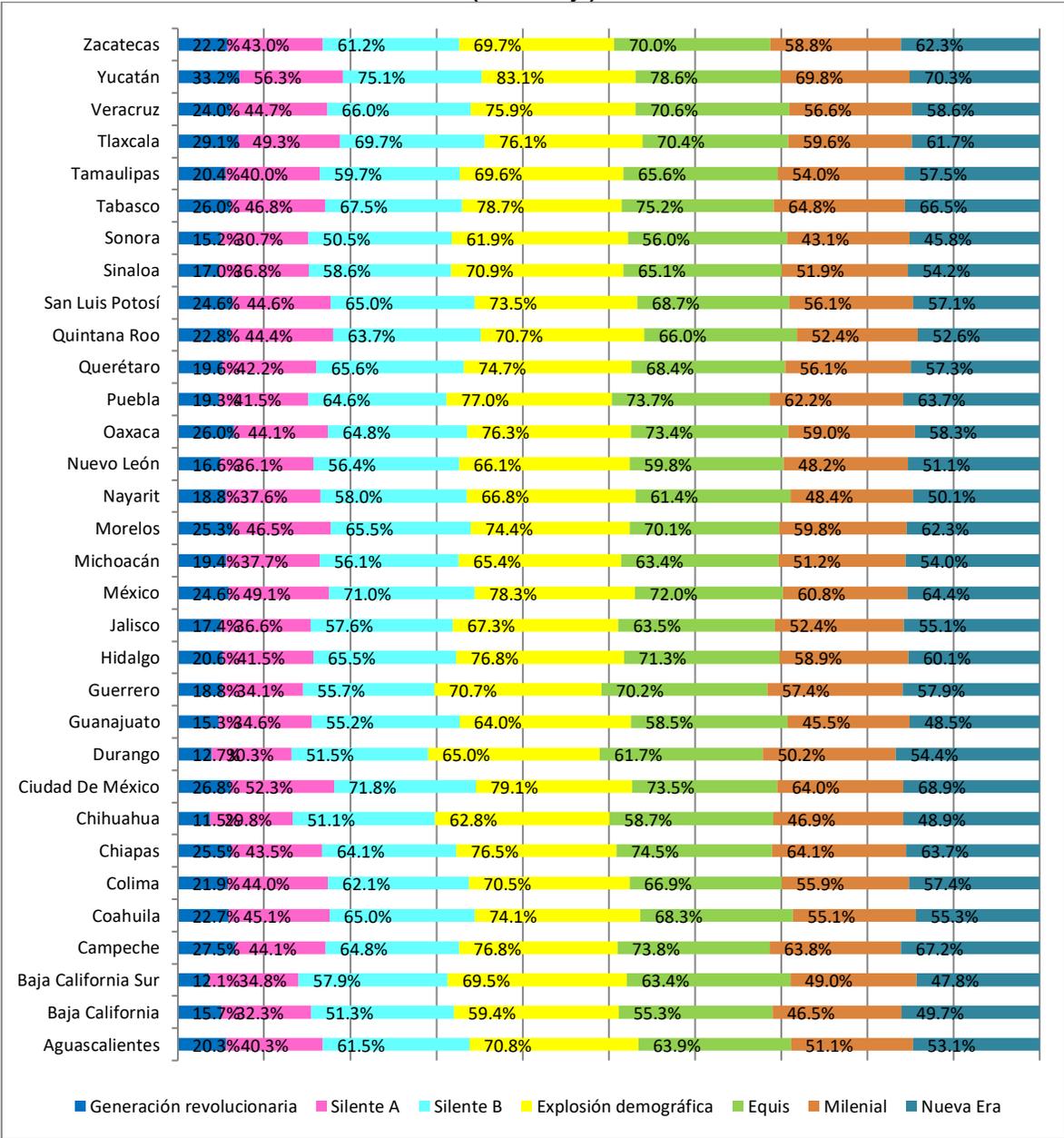


Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE

La generación silente A tiene a Yucatán (62.6%), Colima (50.2%), Querétaro (49.9%), Estado de México (48.8%) y San Luis Potosí (48%); la generación silente B tiene a Yucatán (77.1%), Querétaro (68.7%), Estado de México (65.9%), Colima (65%) y San Luis Potosí (65%), entre otros.

Para la elección 2018 (Gráfico 9), los estados con mayor participación para la generación revolucionaria son Yucatán (33.2%), Tlaxcala (29.1%), Campeche (27.5%), Ciudad de México (26.8%) y Oaxaca (26%); la generación silente A tiene a Yucatán (56.3%), Ciudad de México (52.3%), Tlaxcala (49.3%), Estado de México (49.1%) y Tabasco (46.8%).

Gráfico 9 Participación ciudadana en elecciones federales por entidad federativa y generación política, 2018 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE.

En cuanto a la generación silente B, destacan los estados de Yucatán (75.1%), Ciudad de México (71.8%), Estado de México (71%), Tlaxcala (69.7%) y Tabasco (67.5%); la generación *baby boomers* tiene como principales representantes en cuanto a participación electoral a Yucatán (83.1%), Ciudad de México (79.1%), Tabasco (78.7%), México (78.3%) y Puebla (77%).

Asimismo, la generación X destaca a Yucatán (78.6%), Tabasco (75.2%), Chiapas (74.5%), Campeche (73.8%) y Puebla (73.7%); para la generación milenial destacan Yucatán (69.8%), Tabasco (64.8%), Chiapas (64.1%), Ciudad de México (64%) y Campeche (63.8%); y, finalmente, la generación nueva era recién estrenada en 2018, destaca Yucatán (70.3%), Ciudad de México (68.9%), Campeche (67.2%), Tabasco (66.5%) y Estado de México (64.4%).

Asimismo, las brechas a nivel de entidad federativa y generación política se presentan en el Cuadro 4.

Cuadro 4 Brechas de participación ciudadana en elecciones federales por entidad federativa y generación política, 2009-2018 (Porcentaje)

Estado	Generación revolucionaria				Silente A				Silente B				Explosión demográfica				Equis				Milenial				Nueva Era			
	2009	2012	2015	2018	2009	2012	2015	2018	2009	2012	2015	2018	2009	2012	2015	2018	2009	2012	2015	2018	2009	2012	2015	2018	2009	2012	2015	2018
Aguascalientes	-13%	-14%	-11%	-5%	-11%	-12%	-12%	-14%	-4%	-4%	-6%	-6%	5%	4%	3%	3%	10%	11%	9%	10%	9%	11%	8%	11%	7%			
Baja California	-7%	-7%	-7%	-7%	-8%	-8%	-10%	-9%	-4%	-4%	-6%	-7%	3%	3%	1%	0%	6%	9%	7%	8%	5%	8%	6%	8%	4%			
Baja California Sur	-10%	-17%	-15%	-4%	-12%	-9%	-12%	-14%	-8%	-5%	-5%	-7%	0%	3%	3%	1%	5%	10%	10%	8%	5%	10%	11%	10%	6%			
Campeche	-6%	-11%	-5%	-8%	-8%	-9%	-11%	-9%	-3%	-3%	-5%	-8%	5%	4%	3%	2%	12%	11%	10%	9%	12%	12%	12%	6%				
Coahuila	-6%	-7%	-9%	-6%	-6%	-5%	-7%	-9%	-1%	-1%	-1%	-3%	7%	6%	7%	4%	13%	12%	13%	10%	11%	11%	11%	10%	6%			
Colima	-5%	-9%	-11%	-6%	-7%	-9%	-8%	-10%	-1%	-2%	-2%	-6%	6%	5%	5%	2%	11%	11%	11%	10%	10%	10%	11%	11%	6%			
Chiapas	-8%	-12%	-7%	-9%	-14%	-11%	-10%	-10%	-11%	-7%	-8%	-8%	-1%	1%	1%	-1%	5%	9%	9%	7%	7%	11%	12%	13%	10%			
Chihuahua	-4%	-10%	-4%	-3%	-10%	-11%	-9%	-9%	-8%	-7%	-9%	-9%	1%	1%	-1%	-1%	5%	7%	5%	5%	7%	5%	7%	4%				
Ciudad De México	-5%	-7%	-6%	-7%	-5%	-4%	-8%	-6%	-1%	0%	-4%	-2%	5%	5%	4%	4%	9%	10%	9%	9%	7%	8%	7%	10%	5%			
Durango	-6%	-7%	-4%	-4%	-10%	-9%	-9%	-8%	-7%	-5%	-7%	-8%	4%	3%	2%	1%	10%	11%	11%	10%	9%	11%	10%	12%	6%			
Guanajuato	-11%	-12%	-8%	-9%	-11%	-11%	-11%	-12%	-5%	-4%	-6%	-8%	5%	5%	4%	2%	11%	13%	11%	10%	13%	14%	13%	12%	9%			
Guerrero	-5%	-9%	-5%	-8%	-9%	-8%	-6%	-6%	-6%	-5%	-5%	-5%	1%	2%	1%	1%	6%	10%	10%	9%	7%	11%	12%	13%	8%			
Hidalgo	-7%	-13%	-11%	-11%	-11%	-12%	-13%	-14%	-6%	-6%	-9%	-9%	2%	2%	1%	0%	10%	10%	8%	8%	10%	11%	10%	7%	7%			
Jalisco	-8%	-9%	-8%	-7%	-9%	-8%	-9%	-10%	-4%	-3%	-5%	-6%	4%	4%	3%	2%	8%	10%	9%	8%	9%	9%	9%	6%				
México	-6%	-9%	-8%	-8%	-5%	-6%	-9%	-9%	-1%	-2%	-4%	-4%	6%	5%	4%	3%	12%	12%	12%	10%	13%	13%	12%	13%	7%			
Michoacán	-8%	-12%	-10%	-10%	-11%	-12%	-10%	-11%	-6%	-7%	-5%	-8%	2%	1%	3%	1%	7%	8%	10%	9%	7%	8%	11%	11%	7%			
Morelos	-9%	-10%	-8%	-9%	-5%	-6%	-8%	-8%	-1%	-2%	-4%	-5%	6%	4%	4%	2%	11%	11%	11%	10%	12%	12%	11%	11%	7%			
Nayarit	-7%	-9%	-7%	-9%	-10%	-10%	-11%	-12%	-6%	-5%	-7%	-9%	2%	3%	2%	-1%	9%	11%	9%	9%	8%	11%	9%	11%	6%			
Nuevo León	-10%	-11%	-10%	-8%	-8%	-9%	-10%	-10%	-3%	-3%	-4%	-6%	4%	3%	3%	1%	8%	8%	9%	7%	9%	8%	8%	7%	4%			
Oaxaca	-7%	-12%	-7%	-8%	-9%	-11%	-10%	-10%	-6%	-6%	-7%	-7%	2%	1%	1%	0%	9%	9%	7%	8%	8%	10%	9%	13%	8%			
Puebla	-8%	-12%	-6%	-5%	-10%	-10%	-9%	-8%	-6%	-5%	-6%	-5%	2%	3%	2%	2%	8%	10%	8%	8%	8%	11%	10%	12%	7%			
Querétaro	-9%	-11%	-12%	-12%	-9%	-8%	-10%	-12%	-5%	-4%	-5%	-7%	4%	4%	3%	2%	11%	10%	10%	9%	14%	13%	14%	13%	9%			
Quintana Roo	-8%	-10%	-8%	-11%	-9%	-9%	-9%	-10%	-5%	-5%	-6%	-8%	2%	2%	3%	0%	8%	10%	10%	7%	8%	11%	10%	10%	6%			
San Luis Potosí	-13%	-15%	-13%	-11%	-14%	-12%	-12%	-14%	-8%	-5%	-8%	-8%	2%	3%	2%	1%	11%	11%	10%	10%	13%	12%	13%	14%	9%			
Sinaloa	-10%	-13%	-9%	-6%	-13%	-12%	-13%	-13%	-9%	-7%	-11%	-11%	1%	2%	-1%	-1%	8%	10%	8%	8%	7%	10%	7%	11%	6%			
Sonora	-9%	-12%	-9%	-7%	-9%	-10%	-12%	-14%	-4%	-4%	-7%	-10%	4%	3%	2%	-1%	10%	11%	8%	10%	10%	11%	9%	5%				
Tabasco	-9%	-12%	-9%	-9%	-15%	-11%	-12%	-11%	-10%	-5%	-9%	-8%	-1%	3%	1%	0%	8%	12%	11%	9%	8%	13%	13%	14%	8%			
Tamaulipas	-6%	-8%	-9%	-10%	-7%	-8%	-8%	-8%	-4%	-4%	-5%	-6%	4%	2%	3%	1%	10%	10%	10%	9%	8%	9%	9%	10%	5%			
Tlaxcala	-9%	-11%	-8%	-10%	-8%	-8%	-8%	-10%	-4%	-3%	-5%	-6%	2%	3%	2%	1%	8%	10%	9%	9%	8%	11%	9%	11%	6%			
Veracruz	-11%	-14%	-10%	-11%	-13%	-12%	-14%	-15%	-7%	-6%	-10%	-10%	2%	2%	0%	-1%	9%	10%	7%	7%	9%	11%	9%	12%	7%			
Yucatán	-11%	-14%	-11%	-9%	-11%	-6%	-8%	-8%	-4%	-2%	-3%	-4%	4%	4%	4%	3%	10%	10%	10%	8%	12%	12%	12%	11%	9%			
Zacatecas	-11%	-16%	-11%	-12%	-13%	-13%	-14%	-14%	-5%	-7%	-8%	-9%	5%	3%	1%	1%	11%	11%	10%	10%	12%	11%	11%	14%	9%			

Fuente: Elaboración propia con información de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE.

Como es posible observar, a nivel de entidades federativas la generación revolucionaria, silente A y silente B son las que menos participación de la mujer muestran para ejercer el voto en elecciones federales, pues las brechas muestran una tendencia hacia una mayor participación del votante masculino; no obstante, las generaciones *baby boomers*, X, milenial y nueva era, son las que muestran mayor participación de la mujer, al demostrar brechas positivas en la participación electoral durante el periodo referido.

En el caso de las brechas en los niveles de abstencionismo, las generación revolucionaria, silente A y silente B muestran los mayores niveles de abstencionismo, pues son las mujeres las que menos votan, siendo los estados de San Luis Potosí (13%), Zacatecas (13%), Baja California Sur (12%), Veracruz (12%) y Yucatán (11%) para la generación revolucionaria; para la generación silente A destacan Zacatecas (13%), Veracruz (13%), San Luis Potosí (13%), Sinaloa (13%) e Hidalgo (12%).

La generación silente A destaca a Sinaloa (10%), Chiapas (8%), Chihuahua (8%), Veracruz (8%), y Tabasco (8%). La situación cambia con las generaciones *baby boomers*, X, milenial y nueva era, ya que las brechas negativas muestran un mayor abstencionismo de los votantes masculinos y una mayor participación de la mujer, siendo los estados de México, Coahuila, Guanajuato, Querétaro y Morelos los que representan la mayor brecha promedio para estas generaciones, la cual es de alrededor de 9% para cada entidad.

7.3. Modelos logit, probit y logit multinomial

7.3.1. Modelo logit.

Para la demostración de la hipótesis de esta investigación, se opta por modelos econométricos de respuesta cualitativa porque se está analizando la participación ciudadana en las elecciones federales del periodo 2009-2018 como un fenómeno discreto; es decir, las variables dependientes toman el valor de 1 y 0, las cuales se describirán en párrafos posteriores.

El modelo logit es un modelo dicotómico para estudiar los problemas asociados a toma de decisiones cuando los agentes económicos se enfrentan a un proceso de decisión binaria. El criterio de selección entre opciones depende de la probabilidad asociada a cada una de las alternativas posibles que puede tener un individuo.

Los modelos logit son comúnmente utilizados para conocer el impacto que tienen diferentes factores en la intención de voto y la participación electoral, además de que sirven para explicar el comportamiento social a partir de una variable de respuesta binaria (Mendoza Velázquez, 2013; p. 193).

Generalidades del modelo:

1. Variable endógena binaria o dependiente: Determina la pertenencia del individuo a una de dos posibles categorías, identificando con el número 1 si el individuo pertenece a la característica de interés cuya probabilidad se estimará en el modelo. Se identifica con 0 al elemento que no posee la característica de interés, cuya probabilidad también se estima con el modelo.
2. Variables exógenas: Son las variables que permiten discriminar entre los grupos y que determinan la pertenencia de un elemento a un grupo u otro. Pueden estar medidas en escala nominal, ordinal, de intervalo o de razón.
3. Resultado del análisis: El resultado del análisis es un vector de parámetros con valores numéricos, que son los coeficientes para cada una de las variables explicativas que hacen parte definitiva del modelo. La importancia radica en que a cada valor del vector de parámetros le corresponde una

variable explicativa; al tenerse en cuenta todas en conjunto y dar valores a cada una de las variables independientes contenidas en el modelo definitivo, se obtiene el valor de la probabilidad de que un individuo posea la característica de interés estudiada en el modelo.

El modelo logit relaciona la variable Y_i con las variables: $X_{2i} \dots \dots \dots X_{ki}$, a través de la siguiente ecuación:

$$(1) \quad Y_i = \frac{1}{1+e^{-(\beta_1+\beta_2X_{2i}+\dots+\beta_kX_{ki})}} + u_i$$

O bien de forma compacta:

$$(2) \quad Y_i = \frac{1}{1+e^{-X_i\beta}} + u_i = \frac{e^{-X_i\beta}}{1+e^{-X_i\beta}} + u_i$$

De forma funcional, el modelo se puede escribir como:

$$(3) \quad Y_i = \Lambda(X_i\beta) + u_i$$

Donde:

Λ =es la función de distribución logística.

u_i =es una variable aleatoria que se distribuye normal $N(0, \sigma^2)$.

Las variables o características X_i son fijas en el muestreo.

La variable dependiente Y_i puede tomar los valores cero o la unidad.

La ecuación (3) representa lo que se conoce como función de distribución logística (acumulativa).

La interpretación del modelo logit se puede efectuar a partir del siguiente hecho: conocidos los valores de las características X_i , se les asigna una probabilidad P_i , de que la variable Y_i valga la unidad. Así se tiene:

$$Prob = (Y_i = 1/X_i) + P_i$$

Para los mismos valores de las variables X_i , la probabilidad de que la variable Y_i valga cero es $(1 - P_i)$ puesto que la suma para ambas probabilidades debe ser igual a la unidad. En este caso se tiene:

$$Prob = (Y_i = 0/X_i) + P_i = (1 - P_i)$$

Características del modelo logit

1. A medida que P va de 0 a 1 (es decir, a medida que Z varía de $-\infty$ a $+\infty$), el Logit L va de $-\infty$ a $+\infty$. Es decir, aunque las probabilidades se encuentran entre 0 y 1, los Logit no están acotados en esa forma.
2. Aunque L es lineal en X , las probabilidades en sí mismas no lo son.
3. En el modelo podemos añadir tantas regresoras como indique la teoría subyacente.
4. Si L , el logit es positivo, lo que significa que cuando se incrementa el valor de la(s) regresora(s), aumentan las posibilidades de que la regresada sea igual a 1 (lo cual indica que sucederá algo de interés). Si L es negativo, las posibilidades de que la regresada iguale a 1 disminuyen conforme se incrementa el valor de X . Para expresarlo de otra forma, el Logit se convierte en negativo y se incrementa en gran medida conforme la razón de las probabilidades disminuye de 1 a 0; además, se incrementa en gran medida y se vuelve positivo conforme la razón de las probabilidades aumenta de 1 a infinito.

Planteamiento del modelo logit:

Para la estimación de los parámetros del voto generacional mediante modelos logit, estos se conformarán con la información a las bases de datos correspondientes a las elecciones federales de 2009, 2012, 2015 y 2018, haciendo la aclaración de que la generación de nueva era, de acuerdo con la clasificación que realizó el INE, votó por primera vez en las elecciones de 2018, por lo que la información de esta variable se incorpora solo en el modelo logit para 2018.

Además, se realizará un ejercicio contemplando solo el sexo, la edad, la edad al cuadrado y el tipo de sección, con el fin de obtener solo el efecto de la edad en la participación ciudadana; y, un segundo ejercicio contemplando las generaciones políticas agrupadas respecto de la edad con el fin de obtener un efecto desagregado de los votantes sobre la participación electoral en las elecciones federales de los periodos mencionados.

Logit base de datos 2009

$$\begin{aligned}
 Part_ciud_i &= \Lambda(\beta_0 + \beta_1 Sexo + \beta_2 Edad + \beta_3 Edad2 + \beta_4 Secc_rur) + u_i \\
 Part_ciud_i &= \Lambda(\beta_0 + \beta_1 Milenial2009 + \beta_2 Gen_x2009 \\
 &+ \beta_3 Exp_dem2009 + \beta_4 Gen_silencb2009 + \beta_5 Gen_silenca2009 \\
 &+ \beta_6 Gen_rev2009) + u_i
 \end{aligned}$$

Logit base de datos 2012

$$\begin{aligned}
 Part_ciud_i &= \Lambda(\beta_0 + \beta_1 Sexo + \beta_2 Edad + \beta_3 Edad2 + \beta_4 Secc_rur) + u_i \\
 Part_ciud_i &= \Lambda(\beta_0 + \beta_1 Milenial2012 + \beta_2 Gen_x2012 \\
 &+ \beta_3 Exp_dem2012 + \beta_4 Gen_silencb2012 + \beta_5 Gen_silenca2012 \\
 &+ \beta_6 Gen_rev2012) + u_i
 \end{aligned}$$

Logit base de datos 2015

$$\begin{aligned}
 Part_ciud_i &= \Lambda(\beta_0 + \beta_1 Sexo + \beta_2 Edad + \beta_3 Edad2 + \beta_4 Secc_rur) + u_i \\
 Part_ciud_i &= \Lambda(\beta_0 + \beta_1 Milenial2012 + \beta_2 Gen_x2015 \\
 &+ \beta_3 Exp_dem2015 + \beta_4 Gen_silencb2015 + \beta_5 Gen_silenca2015 \\
 &+ \beta_6 Gen_rev2015) + u_i
 \end{aligned}$$

Logit base de datos 2018

$$Part_ciud_i = \Lambda(\beta_0 + \beta_1 Sexo + \beta_2 Edad + \beta_3 Edad2 + \beta_4 Secc_rur) + u_i$$

$$Part_ciud_i = \Lambda(\beta_0 + \beta_1 Nueva_era2018 + \beta_2 Milenial2018 + \beta_3 Gen_x2018 \\ + \beta_4 Exp_dem2018 + \beta_5 Gen_silencb2018 + \beta_6 Gen_silenca2018 \\ + \beta_7 Gen_rev2018) + u_i$$

7.3.2. Modelo probit

El modelo probit relaciona, a través de una función no lineal, la variable Y_i con un conjunto de variables $X_{2i} \dots \dots \dots X_{ki}$, que definen la combinación lineal siguiente:

$$[1X_{2i} \dots \dots \dots X_{ki}][\beta_1 \beta_2 \dots \dots \dots \beta_k]' = X_i \beta = Z_i$$

Así pues, la especificación del modelo probit se efectúa a través de la ecuación de distribución de la normal:

$$(4) \quad Y_i = \int_{-\infty}^{Z_i} \frac{1}{(2\pi)^{1/2}} e^{-\frac{s^2}{2}} ds + u_1$$

Donde la variable $Z_i = X_i \beta$ es el índice que define el modelo probit y S es una variable de integración con media cero y varianza uno. De forma compacta, el modelo se puede escribir:

$$(5) \quad Y_i = \Phi(X_i \beta) + u_i = \Phi(Z_i) + u_i$$

Si conocidos los valores de las características X_i se asigna una probabilidad, por ejemplo P_i , para que la variable Y_i valga la unidad, se tiene:

$$Prob(Y_i = 1/X_i) = P_i$$

Para los mismos valores de las variables X_i , la probabilidad de que la variable Y_i valga cero es $(1 - P_i)$, puesto que la suma para ambas probabilidades debe ser igual a la unidad. En este caso se tiene:

$$Prob(Y_i = 0/X_i) = (1 - P_i)$$

Planteamiento del modelo probit:

Probit base de datos 2009

$$Prob[Part_ciud/X_i] = \Phi(\beta_0 + \beta_1 Sexo + \beta_2 Edad + \beta_3 Edad2 + \beta_4 Secc_rur) + u_i$$

$$Prob[Part_ciud/X_i] = \Phi(\beta_0 + \beta_1 Milenial2009 + \beta_2 Gen_x2009 + \beta_3 Exp_dem2009 + \beta_4 Gen_silencb2009 + \beta_5 Gen_silenca2009 + \beta_6 Gen_rev2009) + u_i$$

Probit base de datos 2012

$$Prob[Part_ciud/X_i] = \Phi(\beta_0 + \beta_1 Sexo + \beta_2 Edad + \beta_3 Edad2 + \beta_4 Secc_rur) + u_i$$

$$Prob[Part_ciud/X_i] = \Phi(\beta_0 + \beta_1 Milenial2012 + \beta_2 Gen_x2012 + \beta_3 Exp_dem2012 + \beta_4 Gen_silencb2012 + \beta_5 Gen_silenca2012 + \beta_6 Gen_rev2012) + u_i$$

Probit base de datos 2015

$$Prob[Part_ciud/X_i] = \Phi(\beta_0 + \beta_1 Sexo + \beta_2 Edad + \beta_3 Edad2 + \beta_4 Secc_rur) + u_i$$

$$Prob[Part_ciud/X_i] = \Phi(\beta_0 + \beta_1 Milenial2015 + \beta_2 Gen_x2015 + \beta_3 Exp_dem2015 + \beta_4 Gen_silencb2015 + \beta_5 Gen_silenca2015 + \beta_6 Gen_rev2015) + u_i$$

Probit base de datos 2018

$$Prob[Part_ciud/X_i] = \Phi(\beta_0 + \beta_1 Sexo + \beta_2 Edad + \beta_3 Edad2 + \beta_4 Secc_rur) + u_i$$

$$Prob[Part_ciud/X_i] = \Phi(\beta_0 + \beta_1 Nueva_era2018 + \beta_2 Milenial2018 + \beta_3 Gen_x2018 + \beta_4 Exp_dem2018 + \beta_5 Gen_silencb2018 + \beta_6 Gen_silenca2018 + \beta_7 Gen_rev2018) + u_i$$

Por lo anterior, tenemos:

Variables dependientes

Part_ciud=Participación ciudadana en elecciones federales de la población votante de 18 años y más determinada por los códigos 0 y 1, donde 1 significa que la población sí votó en elecciones federales y 0 significa que no ejerció su voto en las elecciones de 2009, 2012, 2015 y 2018.

Variables independientes

Sexo=Sexo de la población de electores de 18 años y más, determinada por los códigos 0 y 1, donde 1 significa que el votante es mujer y 0 significa que el votante es hombre.

Edad=Edad de la población de votantes de 18 años y más.

Edad2=Edad al cuadrado de la población de votantes de 18 años y más.

La idea de incluir este variable en el modelo es que la edad incrementa la probabilidad de que los votantes participen en las elecciones, no obstante, a medida que esta es mayor con el tiempo, la probabilidad de que las personas voten en una elección es menor, debido a que aquellas de edad avanzada enfrentan mayores dificultades para ejercer su derecho, ya sea por las condiciones generadas por la misma edad o por factores estructurales y de género, como se demostró en el análisis estadístico.

Secc_rur =Variable binaria referente al *tipo demarcación electoral* determinada por la sección electoral mediante los códigos 0 y 1, donde 1 que pertenece a una sección electoral rural y 0 pertenece a una sección electoral urbana.

Nueva_era =Electores de 18 a 20 años pertenecientes a la generación política *nueva era* determinada por los códigos 0 y 1, donde 1 significa que los votantes pertenecen a dicha generación y 0 pertenecen a las demás generaciones. Cabe destacar que esta variable solo se contempla en el modelo logit de 2018 de acuerdo a la clasificación generacional que realizó el INE.

Milenial =Electores de 21 a 39 años pertenecientes a la generación *milenial* para la elección federal de 2018, mientras que para las elecciones de 2009 contemplan una edad de 18 a 30 años, para las elecciones de 2012 la edad es de 18 a 33 años, y para las elecciones de 2015 la edad es de 18 a 36 años. Es una variable binaria compuesta por los códigos 0 y 1, donde 1 significa que el votante pertenece a la generación milenial y 0 el votante pertenece a las demás generaciones.

Gen_x =Electores pertenecientes a la generación *X* con una edad de 31 a 48 años para la elección federal de 2009, de 34 a 51 años para la elección de 2012, de 37 a 54 años para 2015, y de 40 a 57 años para 2018. Es una variable binaria compuesta por los dígitos 0 y 1, donde un implica que el elector pertenece a la generación *X*, y 0 pertenece a las demás generaciones.

Exp_dem =Electores pertenecientes a la generación *explosión demográfica o baby boomers*, con una edad de 49 a 66 años en la elección de 2009, de 52 a 69 años en 2012, una edad de 55 a 72 años en 2015, y de 58 a 75 años en 2018. Es una variable binaria compuesta por los dígitos 0 y 1, donde 1 significa que el elector pertenece a la generación de *baby boomers*, y 0 pertenece a las demás generaciones.

Gen_silencb =Electores pertenecientes a la generación *silente B* con una edad de 67 a 75 años en 2009, de 70 a 78 años en 2012, de 73 a 81 años en 2015 y de 76 a 84 años en 2018. Es una variable de carácter binario compuesto por los códigos 0 y 1, donde 1 significa que el votante pertenece a la generación *silente B* y 0 pertenece a las demás generaciones.

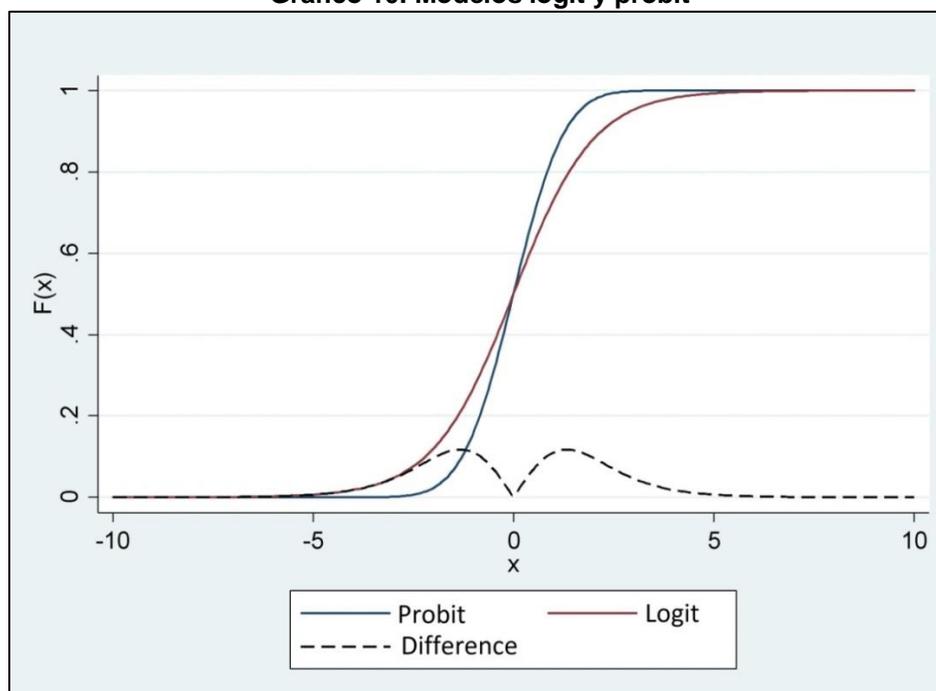
Gen_silenca=Electores pertenecientes a la generación *silente A* con una edad de 76 a 84 años en la elección de 2009, de 79 a 87 años en 2012, de 82 a 90 años en 2015, y de 85 a 93 años en 2018. Esta es una variable binaria identificada con los códigos 0 y 1, donde 1 implica que el elector pertenece a la generación *silente A* y 0 pertenece a las demás generaciones.

Gen_rev=Electores pertenecientes a la generación *revolucionaria* con una edad de 85 años y más en 2009, de 88 años y más en 2012, de 91 años y más en 2015 y 94 años y más en 2018. Es una variable binaria conformada por observaciones que van de 0 a 1, donde 1 implica que el elector pertenece a la generación *revolucionaria*, y 0 pertenece a las demás generaciones.

7.3.3. Efecto marginal de un cambio unitario en el valor de una variable explicativa sobre los modelos logit y probit

En el modelo logit, el coeficiente de la pendiente de una variable indica el cambio en el logaritmo de las posibilidades en favor de que ocurra un evento asociadas a una unidad de cambio en esa variable, de nuevo, con todas las demás variables constantes, como se observa en el Gráfico 10.

Gráfico 10. Modelos logit y probit



Fuente: Elaboración Propia con base en Gujarati (2010).

Para el modelo logit la tasa de cambio en la probabilidad de que ocurra un suceso está dada por $\beta_j P_i (1 - P_i)$, donde β_j es el coeficiente (de regresión parcial) de la j -ésima regresora. Pero al evaluar P_i , participan todas las variables incluidas en el análisis.

En el modelo probit, la tasa de cambio de la probabilidad está dada por $\beta_j f(Z_i)$, donde $f(Z_i)$, es la función de densidad de la variable normal estandarizada y $Z_i = \beta_1 + \beta_2 X_i + \dots + \beta_k X_{ki}$.

En este sentido, el modelo de regresión utilizado en el análisis. Por tanto, en los modelos logit y probit todas las variables explicativas intervienen en el cálculo de los cambios en la probabilidad.

Las formulaciones logit y probit son bastante comparables, siendo la principal diferencia que la logit tiene colas ligeramente más planas, es decir, la curva normal o probit se acerca los ejes más rápidamente que la curva logit.

7.3.4. Modelo logit multinomial

El modelo logit multinomial (MLM) se ajusta a una variable dependiente categórica con resultados que no tienen un orden natural, por lo que los valores que toma la variable dependiente son irrelevantes porque su valor no depende del orden o valor que se les otorgue a las categorías.

El MLM también se conoce como modelo de regresión logística politómica. Algunas personas se refieren la regresión logística condicional como regresión logística multinomial, el cual puede ser planteado como:

$$\ln \Omega_{m|b}(x) = \ln \frac{\Pr(y = m|x)}{\Pr(y = b|x)} = x\beta_{m|b} \text{ for } m = 1 \text{ to } J$$

Donde b es el resultado de base, a veces llamado la categoría de referencia, mientras que $\ln\Omega_{b|b}(x) = \ln 1 = 0$, se deduce que $\beta_{b|b} = 0$. Es decir, la probabilidad logarítmica de un resultado comparado consigo mismo es siempre 0, y por tanto los efectos de cualquier variable independiente también deben ser 0.

Estas J ecuaciones se pueden resolver para calcular las probabilidades de cada resultado:

$$\Pr(y = m|x) = \frac{\exp(x\beta_{m|b})}{\sum_{j=1}^J \exp(x\beta_{j|b})}$$

Las probabilidades serán las mismas independientemente del resultado base que se utilice. Por ejemplo, suponga que tiene siete resultados, como es nuestro caso, y se ajusta el modelo con la alternativa 1 como base, donde se obtendrían las estimaciones $\hat{\beta}_{2|1}$, $\hat{\beta}_{3|1}$, $\hat{\beta}_{4|1}$, $\hat{\beta}_{5|1}$, $\hat{\beta}_{6|1}$, y $\hat{\beta}_{7|1}$, con $\hat{\beta}_{1|1} = 0$. La ecuación de probabilidad es:

$$\Pr(y = m|x) = \frac{\exp(x\beta_{m|1})}{\sum_{j=1}^J \exp(x\beta_{j|1})}$$

Por otro lado, si se configura el modelo con el resultado base 2, se obtendrían las estimaciones $\hat{\beta}_{1|2}$ y $\hat{\beta}_{3|2}$, $\hat{\beta}_{4|2}$, $\hat{\beta}_{5|2}$, $\hat{\beta}_{6|2}$, y $\hat{\beta}_{7|2}$ con $\hat{\beta}_{2|2} = 0$. La ecuación de probabilidad sería:

$$\Pr(y = m|x) = \frac{\exp(x\beta_{m|2})}{\sum_{j=1}^J \exp(x\beta_{j|2})}$$

Los parámetros estimados son diferentes porque están estimando cosas diferentes, pero producen exactamente las mismas predicciones.

Para el caso que nos ocupa, tenemos el siguiente modelo:

$$\ln\Omega_{m|b}(x) = \beta_{0,m|b} + \beta_{1,m|b}Part_ciud + u_i$$

Donde las variables dependientes se identifican de la siguiente forma:

m = Pertenece a una de las 7 categorías de la variable dependiente generación política *gen_pol*, identificada con las categorías 1 “Nueva era”, 2 “Milenial”, 3 “Generación equis”, 4 “Explosión demográfica”, 5 “Silente A”, 6 “Silente B” y 7 “Revolucionaria”, siendo b el resultado base.

Asimismo, las variables independientes se especifican de la siguiente manera:

Part_ciud = Participación ciudadana en elecciones federales de la población votante de 18 años y más determinada por los códigos 0 y 1, donde 1 significa que la población sí votó en elecciones federales y 0 significa que no ejerció su voto en las elecciones de 2009, 2012, 2015 y 2018.

7.4. Análisis de resultados de los modelos logit, probit y logit multinomial

Los resultados de los modelos logit y probit para estimar el efecto del voto generacional en la participación ciudadana en las elecciones federales del periodo 2009-2018 para la población de 18 años y más, requirió de un proceso en el que las variables de los modelos econométricos se llevaron a cabo a partir de las bases de datos de los Conteos Censales de Participación Ciudadana 2009-2018 del INE.

En este sentido, para tener estimaciones más precisas en los niveles de participación ciudadana, las variables de los modelos logit y probit se desagregan para el caso de algunas categorías, por ejemplo, la generación silenciosa se divide en silente A y silente B, debido a que existe un parteaguas histórico entre ambas generaciones, ya que la primera se integra por electores que ejercieron su voto antes de 1954, periodo en el que la mujer no tenía derecho a votar, mientras que la generación silente B corresponde a electores posteriores al año mencionado, cuando las mujeres pudieron ejercer su voto en una elección federal en 1955.

Aunado a lo anterior, se realiza un ejercicio contemplando únicamente las variables sexo, edad, edad al cuadrado y el tipo de sección, y otro contemplando las variables relacionadas con las generaciones políticas para captar un efecto más preciso de estas sobre la participación electoral.

A este respecto, el Cuadro 5 presenta los efectos marginales de los modelos logit y probit en la participación ciudadana de la población de 18 años y más en elecciones federales del periodo 2009-2018, a partir de variables como el sexo, la edad, y el tipo de sección electoral al que pertenecen los votantes.

Así, para la elección federal de 2009, en el caso de la variable sexo, si el votante es mujer, la probabilidad de participar en la elección se incrementa 15.56% en el modelo logit y 15.82% en el modelo probit. Para 2012, si el votante es mujer, la probabilidad de participar en dicha elección se incrementa 16.02% en el modelo logit y 17.25% en el modelo probit, en comparación con su contraparte masculina.

Cuadro 5. Efectos marginales de los modelos logit y probit en la participación ciudadana de la población de 18 años y más en las elecciones federales en México, 2009-2018

Part. ciud	Logit 2009	Probit 2009	Logit 2012	Probit 2012	Logit 2015	Probit 2015	Logit 2018	Probit 2018
Sexo* (Sexo del votante)	0.1556672***	0.1582568***	0.160209***	0.1725487***	0.1495759***	0.1524452***	0.1514972***	0.1635057***
Edad (Edad del votante)	0.1751245***	0.1766373***	0.1857151***	0.1881712***	0.1538578***	0.1450266***	0.1200614***	0.1313244***
Edad2 (Edad del votante al cuadrado)	-0.1001786***	-0.1101967***	-0.1200808***	-0.1285987***	-0.1101587***	-0.1201723***	-0.1401172***	-0.1401319***
Secc_rur* (Tipo de sección electoral)	-0.1673132***	-0.1739391***	-0.1729117***	-0.1731504***	-0.1563322***	-0.169322***	-0.1589229***	-0.1655177***

Fuente: Elaboración con base en estimaciones propias a partir de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE; los coeficientes de las variables son significativos al (***) uno y (**) cinco por ciento.

Para 2015, si el votante es mujer la probabilidad de participar⁸ con su voto en dicha elección se incrementa 14.95% en el modelo logit y 15.24% en el modelo probit, esto en comparación si el votante es hombre. Asimismo, para 2018 la probabilidad es mayor en 1.1% respecto al periodo anterior, por lo que si el votante es mujer la probabilidad de participar en la elección se incrementa 15.14% en el modelo logit y 16.35% en el modelo probit, en comparación con el votante hombre.

⁸ Las probabilidades promedio de votar durante los cuatro periodos electorales son: si el votante es mujer, la probabilidad promedio de votar es 15.42% en el modelo logit y 16.16% en el modelo probit, en comparación con su contraparte masculina.

En el caso de la edad, un año adicional en la edad del votante incrementa la probabilidad de participación en las elecciones federales en 17.51% en el modelo logit y 17.66% en el modelo probit, esto para 2009. Para 2012, un año adicional en la edad del votante, incrementa la probabilidad en la participación electoral en 18.57% en el modelo logit y 18.81% en el modelo probit.

Para la elección de 2015, un año adicional en la edad del votante, incrementa la probabilidad de participar electoralmente ejerciendo el voto en 14.95% en el modelo logit y 15.24% en el modelo probit. Asimismo, para 2018, un año adicional en la edad del votante incrementa la probabilidad de votar 12% en el modelo logit y 13.13% en el modelo probit. Esta lógica es así, debido a que una vez adquirida la edad ciudadana para ejercer el voto en alguna elección federal, el votante mexicano tiene más posibilidades de votar por alguna opción política, producto de un mandato constitucional.

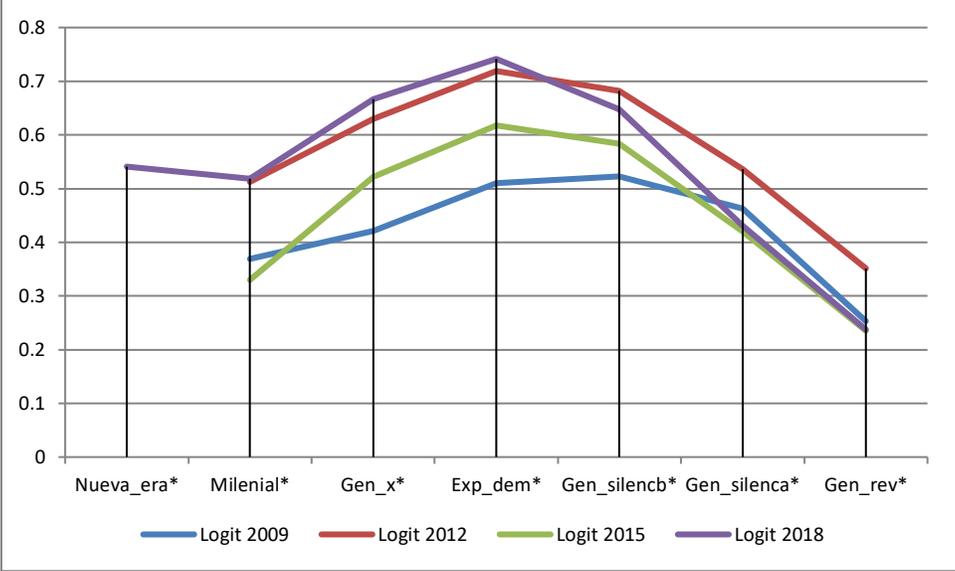
En el caso de la edad al cuadrado, se tiene un efecto negativo debido a que el ciclo de vida no tiene un comportamiento lineal, sino curvilíneo, y esto se debe a que los votantes de edad más avanzada reducen sus niveles de participación, lo cual puede comprobar en el Gráfico 11 referente al modelo logit.

Es decir, los votantes generacionales a partir de los 67 años⁹ desde la elección de 2009, comenzaron a tener reducciones en sus niveles de participación electoral, es decir, los pertenecientes a las generaciones silente B y A, respectivamente, y generación revolucionaria. Por ejemplo, la diferencia promedio en la participación de la generación silente A respecto de la participación de la silente B es de 14.66 puntos porcentuales de diferencia, mientras que la diferencia entre la generación revolucionaria y la silente A en cuanto a la participación ciudadana es de 19.28%, esto a partir de las probabilidades del modelo logit.

⁹ La edad de 67 años se determinó mediante un análisis gráfico de las probabilidades de participación de los modelos logit y probit, y como se puede observar, a nivel generacional la participación comienza descender, de acuerdo con la elección de 2009, a partir de la generación silente B que contempla a votantes de 67 a 75 años de edad, manifestando un descenso de la misma para las generaciones Silente A y revolucionaria.

No obstante, en los procesos federales posteriores a 2009, se observa un descenso de la participación a partir de la generación de *baby boomers*, es decir, a partir de los 52 años de edad, tomando en cuenta que la clasificación del INE en 2012 para esta generación es de un rango de edad de 52 a 69 años.

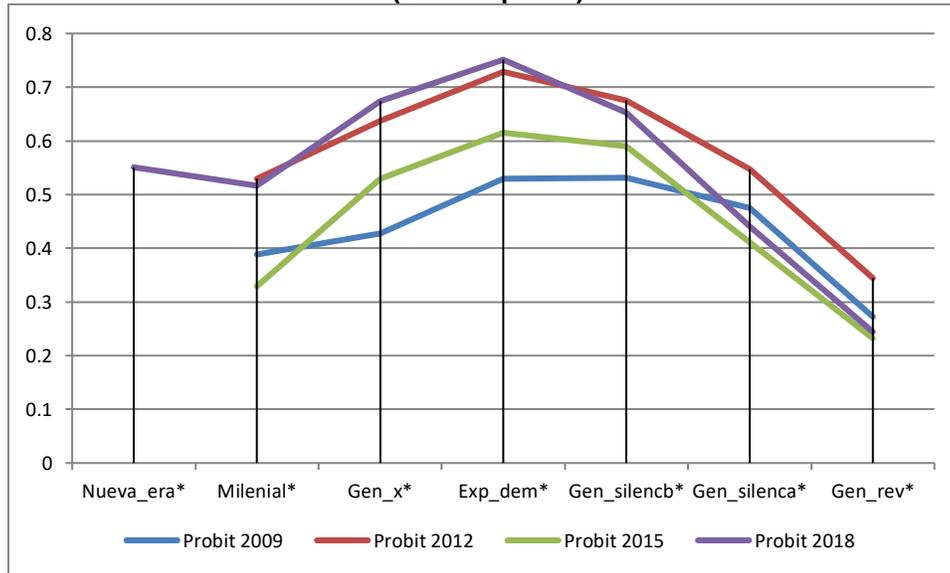
Gráfico 11. Probabilidades en la participación ciudadana por generación política, 2009-2018 (Modelo logit)



Fuente: Elaboración Propia con base en estimaciones mediante el modelo logit.

Para el caso del modelo probit se observa un comportamiento similar al del modelo logit, ya que los menores niveles de participación empiezan a tener un comportamiento decreciente a partir de los 67 años tomando en cuenta desde la elección federal de 2009; es decir, los votantes pertenecientes a la generación silente B, silente A y revolucionaria. Las diferencias en la participación electoral de la generación silente A respecto a la silente B es de 14.36%, mientras que las diferencias de la generación revolucionaria respecto a la silente A es menor por 19.5 puntos porcentuales para el periodo referido (Gráfico 12).

Gráfico 12. Probabilidades en la participación ciudadana por generación política, 2009-2018 (Modelo probit)

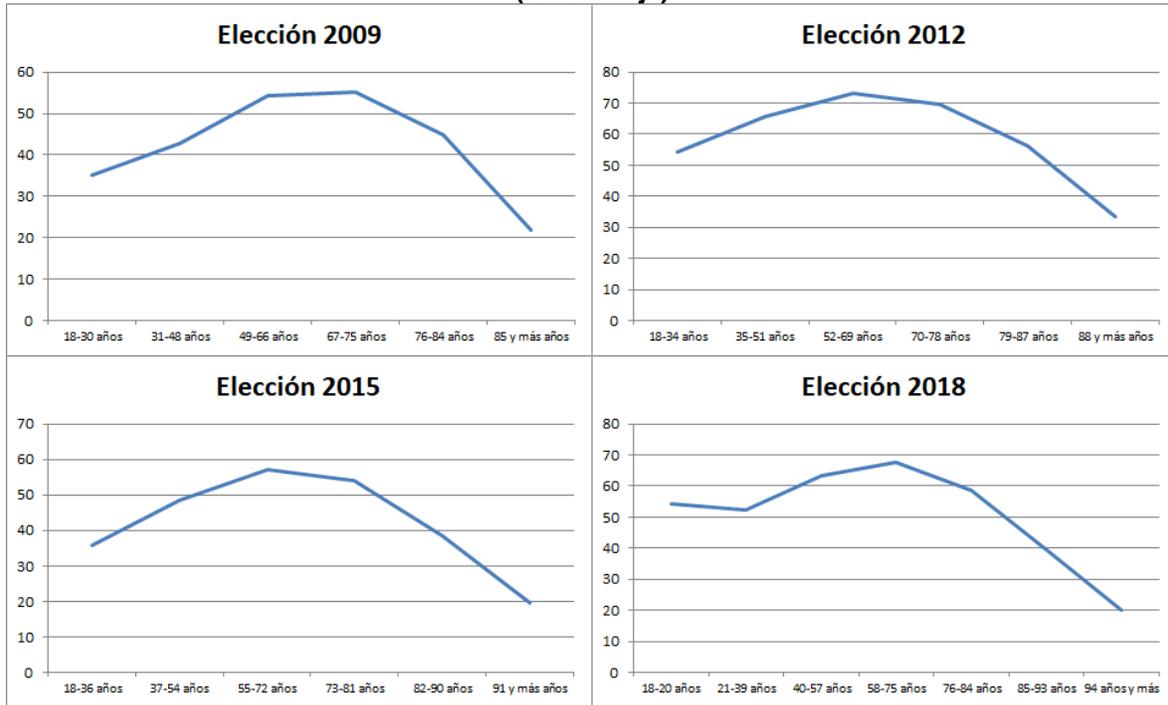


Fuente: Elaboración Propia con base en estimaciones mediante el modelo probit

Por tanto, conforme la edad llega un punto máximo del ciclo de vida (67 años a partir de la elección de 2009 y 52 años a partir de la elección de 2012), la participación electoral en elecciones federales comienza a tener un comportamiento decreciente, lo cual también se muestra en el Gráfico 13, ya que los niveles de participación de la población 52 años y 67 años en adelante llegan a representar en promedio desde 63% hasta 23.6% durante el periodo 2009-2018, por lo que se refuerzan los resultados de los gráficos de los modelos logit y probit.

En este sentido, las probabilidades de participar en elecciones federales cuando el elector alcanza una edad adulta mayor, disminuye 10.01% en el modelo logit y 11.01% en el modelo probit, esto para 2009. Para 2012, la probabilidad de participar en elecciones federales para un elector adulto mayor, disminuye 12% en el modelo logit y 12.85% en el modelo probit. Para 2015, la probabilidad de participar en la elección federal para un adulto mayor, disminuye 11% en el modelo logit y 12% en el modelo probit. Finalmente, para 2018, la probabilidad de que un adulto mayor participe en dicha elección federal disminuye 14% en el modelo logit y probit, respectivamente.

Gráfico 13. Participación ciudadana en elecciones federales por rangos de edad, 2009-2018 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia a partir de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE.

Para el caso de la demarcación geoelectoral, si la sección electoral es rural, la probabilidad de participar elecciones federales disminuye 16.73% en el modelo logit y 17.39% en el modelo probit, esto para 2009. Para 2012, si la sección electoral es rural, la probabilidad de participar en la elección disminuye 17.29% en el modelo logit, y 17.31% en el modelo probit.

Para 2015, si la sección electoral es rural la probabilidad de votar en dicha elección disminuye 15.63% en el modelo logit y 16.93% en el modelo probit. Finalmente, para 2018, si la sección electoral es rural, la probabilidad de participar en la elección disminuye 15.89% en el modelo logit, y 16.55% en el modelo probit.

A nivel generacional (Cuadro 6), si el votante pertenece a la generación nueva era (18-20 años), la probabilidad de que haya participado en la elección se incrementa 54.67% en el modelo logit y 55.11% en el modelo logit respecto al resto de las generaciones¹⁰, esto solo para 2018 que es el periodo en el que apareció por primera vez esta generación electoralmente, de acuerdo a la clasificación del INE.

Cuadro 6. Efectos marginales de los modelos logit y probit para medir el efecto del voto generacional en la participación ciudadana de la población de 18 años y más en las elecciones federales en México, 2009-2018

Part_ciud	Logit 2009	Probit 2009	Logit 2012	Probit 2012	Logit 2015	Probit 2015	Logit 2018	Probit 2018
Nueva_era* (Votantes Nueva Era)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.5406517***	0.5510586***
Milenial* (Votantes Milenial)	0.3692792***	0.3880625***	0.5119903***	0.5297903***	0.3299826***	0.3286957***	0.517836***	0.516384***
Gen_x* (Votantes Generación Equis)	0.4209351***	0.4272425***	0.6294038***	0.6372652***	0.5224923***	0.5291824***	0.6667552***	0.6742304***
Exp_dem* (Votantes Explosión Demográfica)	0.5100975***	0.5299142***	0.7189425***	0.7286432***	0.6176418***	0.6151662***	0.7415945***	0.751125***
Gen_silencb* (Votantes Silente B)	0.5226928***	0.5313317***	0.681745***	0.6751591***	0.5833851***	0.5896786***	0.647246***	0.6527173***
Gen_silenca* (Votantes Silente A)	0.4628733***	0.4752739***	0.5356454***	0.5471497***	0.4197001***	0.4115043***	0.4302642***	0.4403324***
Gen_rev* (Votantes Generación Revolucionaria)	0.2531009***	0.2724005***	0.3514677***	0.3444453***	0.2352381***	0.2322944***	0.237469***	0.2442062***

Fuente: Elaboración con base en estimaciones propias a partir de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE; los coeficientes de las variables son significativos al (***) uno y (**) cinco por ciento.

Si el votante pertenece a la generación milenial, la probabilidad de que haya participado en la elección federal se incrementa 36.92% en el modelo logit y 38.8% en el modelo probit, esto solo para 2009, en comparación con el resto de las generaciones, las cuales están identificadas con el dígito 0.

Si el votante pertenece a la generación milenial, la probabilidad de haber participado en la elección de 2012 se incrementa 51.19% en el modelo logit y 52.97% en el modelo probit en comparación con el resto de las generaciones.

¹⁰ Baste destacar nuevamente que la codificación de las observaciones de cada una de las variables generacionales se llevó a cabo a partir de la edad con los dígitos 1 y 0, donde 1 sirve para identificar la generación de interés y 0 para identificar al resto de las generaciones como grupo de comparación. El proceso de codificación puede observarse en el anexo de la presente investigación.

Si el votante pertenece a la generación milenial, la probabilidad de haber participado (votar) en la elección de 2015, se incrementa en 32.99% en el modelo logit y 32.86% en el modelo probit, en comparación con el resto de las generaciones.

Asimismo, si el votante pertenece a la generación milenial, la probabilidad de que haya participado en la elección de 2018 se incrementa 50.78% en el modelo logit y 51.63% en el modelo probit, esto en comparación con el resto de las generaciones.

Por otro lado, si el votante pertenece a la generación equis, la probabilidad de haber participado en la elección de 2009, se incrementa 42.09% en el modelo logit y 42.72% en el modelo probit, en comparación con el resto de los votantes pertenecientes a las demás generaciones.

Si el votante pertenece a la generación X, la probabilidad de que haya participado en la elección federal de 2012 se incrementa 62.94% en el modelo logit y 63.72% en el modelo probit, en comparación con el resto generacional.

Asimismo, si el votante pertenece a la generación X, la probabilidad de haber participado en la elección federal de 2015, se incrementa 52.24% en el modelo logit y 52.91% en el modelo probit, en comparación con el resto generacional.

Finalmente, si el votante pertenece a la generación mencionada, la probabilidad de haber participado en la elección federal de 2018, en comparación con el resto generacional, se incrementa 66.67% en el modelo logit y 67.42% en el modelo probit.

En el caso de la generación *baby boomers* (explosión demográfica), si el votante pertenece a esta generación, la probabilidad de que haya participado en la elección de 2009, se incrementa 51% en el modelo logit y 52.99% en el modelo probit, en comparación con el resto generacional.

Si el votante pertenece a la generación *baby boomers*, la probabilidad de haber votado en la elección de 2012, se incrementa 71.89% en el modelo logit y 72.86% en el modelo probit, en comparación con las demás generaciones.

De igual forma, si pertenece a la generación política mencionada, la probabilidad de que haya participado en la elección de 2015, se incrementa 61.76% en el modelo logit y 61.51% en el modelo probit, en comparación con las demás generaciones.

Si pertenece a la generación *baby boomers*, la probabilidad de haber votado en la elección de 2018, se incrementa 74.15% en el modelo logit y 75.11% en el modelo probit, en comparación con el resto generacional.

En el caso de la generación silente B, si el votante pertenece a la misma, la probabilidad de que haya participado en la elección de 2009 se incrementa 52.26% en el modelo logit y 53.13% en el modelo probit, en comparación con las demás generaciones.

Si el votante pertenece a la generación *baby boomers*, la probabilidad de que votó en la elección federal de 2012, se incrementa 68.17% en el modelo logit y 67.51% en el modelo probit, esto en comparación con el resto generacional.

Para el caso de la elección de 2015, si el votante pertenece a generación silente B, la probabilidad de que haya participado en la misma se incrementa 58.33% en el modelo logit y 58.96% en el modelo probit, en comparación con el resto de las generaciones

De igual forma, si pertenece a la generación en mención, la probabilidad de haber participado votando en la elección de 2018, se incrementa 64.72% en el modelo logit y 65.27% en el modelo probit, en comparación con las demás generaciones.

Para la generación silente A, si el votante pertenece a la misma, la probabilidad de haber participado en la elección de 2009, se incrementa 46.28% en el modelo logit, y 47.52% en el modelo probit, en comparación con el resto de las generaciones.

Si el votante pertenece a la generación silente A, la probabilidad de haber participado en la elección de 2012, se incrementa 53.56% en el modelo logit y 54.71% en el modelo probit. Como se ha mencionado, en comparación con el resto de las generaciones políticas.

Para la elección de 2015, si el votante pertenece a la generación silente A, la probabilidad de que haya votado en tal elección, se incrementa 41.97% en el modelo logit y 41.15% en el modelo probit, en comparación con el resto de las generaciones.

Si el votante pertenece a la generación silente A la probabilidad de que haya participado en la elección federal de 2018, se incrementa 43.02% en el modelo logit y 44.03% en el modelo probit, en comparación con las demás generaciones políticas.

Si el votante pertenece a la generación revolucionaria, la probabilidad de que haya votado en las elecciones de 2009, se incrementa 25.31% en el modelo logit y 27.24% según el modelo probit, en comparación con el resto generacional.

Si el votante pertenece a la misma generación, la probabilidad de que haya votado en las elecciones de 2012 se incrementa 35.14% en el modelo logit y 34.44% en el modelo probit, en comparación con el resto de las generaciones.

Finalmente, si el votante pertenece a la generación revolucionaria, la probabilidad de que votó en la elección de 2015 se incrementa 23.52% en el modelo logit y 23.22% en el modelo probit, en comparación con el resto de las generaciones.

Si el votante pertenece a la generación revolucionaria, la probabilidad de que haya participado en la elección de 2018 se incrementa 23.74% en el modelo logit y 24.42% en el modelo probit. También comparando estos resultados con el resto de las generaciones políticas.

Como ejercicio adicional, para conocer las diferencias entre mujeres y hombres en el contexto de los modelos logit y probit, se realizan nuevamente las regresiones de ambos modelos para los cuatro periodos electorales, los cuales se presentan en el Cuadro 7, destacando diferencias de género en la participación electoral dentro de las mismas generaciones políticas.

Cuadro 7. Efectos marginales de los modelos logit y probit para medir el efecto del voto generacional en la participación ciudadana de la población de 18 años y más en las elecciones federales en México por sexo, 2009-2018

Part_ciud	Logit 2009			Probit 2009		
	Mujeres	Hombres	Brecha	Mujeres	Hombres	Brecha
Nueva_era*	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Milenial*	0.2230739***	0.125499***	0.0976	0.2272341***	0.1230942***	0.1041
Gen_x*	0.2959101***	0.2061868***	0.0897	0.2956188***	0.2039695***	0.0916
Exp_dem*	0.2363774***	0.1990486***	0.0373	0.2391282***	0.1950472***	0.0441
Gen_silencb*	0.1701869***	0.2170275***	-0.0468	0.1736853***	0.2192106***	-0.0455
Gen_silenca*	0.1040118***	0.1922794***	-0.0883	0.1081167***	0.1944042***	-0.0863
Gen_rev*	0.0872811***	0.1610535***	-0.0738	0.0881167***	0.1613787***	-0.0733
Part_ciud	Logit 2012			Probit 2012		
	Mujeres	Hombres	Brecha	Mujeres	Hombres	Brecha
Nueva_era*	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Milenial*	0.2571445***	0.1528787***	0.1043	0.2665442***	0.161998***	0.1045
Gen_x*	0.3256464***	0.226102***	0.0995	0.3331493***	0.2321871***	0.1010
Exp_dem*	0.2604372***	0.2274509***	0.0330	0.2407447***	0.2078399***	0.0329
Gen_silencb*	0.1073152***	0.1398581***	-0.0325	0.1124064***	0.1435329***	-0.0311
Gen_silenca*	0.0853918***	0.18824***	-0.1028	0.0894354***	0.1913308***	-0.1019
Gen_rev*	0.0612242***	0.1678045***	-0.1066	0.0653136***	0.1705403***	-0.1052
Part_ciud	Logit 2015			Probit 2015		
	Mujeres	Hombres	Brecha	Mujeres	Hombres	Brecha
Nueva_era*	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Milenial*	0.2344274***	0.1300931***	0.1043	0.2438482***	0.1422334***	0.1016
Gen_x*	0.2823315***	0.1883753***	0.0940	0.2726482***	0.1740534***	0.0986
Exp_dem*	0.2781318***	0.2486286***	0.0295	0.2768819***	0.2427723***	0.0341
Gen_silencb*	0.1209054***	0.1757562***	-0.0549	0.1274281***	0.1839542***	-0.0565
Gen_silenca*	0.0382741***	0.1291067***	-0.0908	0.0404322***	0.1337414***	-0.0933
Gen_rev*	0.0965186***	0.1985657***	-0.1020	0.0856377***	0.1916073***	-0.1060
Part_ciud	Logit 2018			Probit 2018		
	Mujeres	Hombres	Brecha	Mujeres	Hombres	Brecha
Nueva_era*	0.1038106***	0.0377987***	0.0660	0.1129116***	0.0460452***	0.0669
Milenial*	0.227351***	0.1099925***	0.1174	0.2329881***	0.1193058***	0.1137

Gen_x*	0.2548018***	0.1730664***	0.0817	0.2515512***	0.1658592***	0.0857
Exp_dem*	0.2519248***	0.2384659***	0.0135	0.2462503***	0.2297162***	0.0165
Gen_silencb*	0.0679065***	0.1327672***	-0.0649	0.0685049***	0.1386004***	-0.0701
Gen_silencA*	0.0100177***	0.1042348***	-0.0942	0.0127368***	0.10758***	-0.0948
Gen_rev*	0.0866099***	0.159141***	-0.0725	0.0811085***	0.159361***	-0.0783

Fuente: Elaboración con base en estimaciones propias a partir de los Censos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE; los coeficientes de las variables son significativos al (***) uno y (**) cinco por ciento.

Para tal efecto, las regresiones de los modelos logit y probit se realizaron de forma restringida para las votantes mujeres y los votantes hombres¹¹, con el fin de obtener las brechas de participación ciudadana en el contexto de las elecciones federales del periodo 2009-2018, también utilizando las variables explicativas relativas a las siete generaciones políticas.

De esta manera, para 2009 las diferencias que reflejan menores probabilidades de participación de las mujeres se concentran en las generaciones silente A, silente B y generación revolucionaria, ya que las brechas de participación obtenidas de las probabilidades representan en promedio -8.73%, -4.62% y -7.35% respectivamente, para los modelos logit y probit.

Para el resto de las generaciones (milenial, generación X y *baby boomers*), la participación de las mujeres es mayor a la de los hombres, con brechas de 10.09%, 9.07% y 4.07%.

Para la elección de 2012, las brechas de las probabilidades de los modelos logit y probit muestran un comportamiento similar: las generaciones más antiguas (silente A, silente B y generación revolucionaria), muestran una menor participación de la mujer respecto a hombres, con diferencias que van -10.24%, -3.18% y -10.59% respectivamente.

Para las generaciones milenial, X y *baby boomers*, las diferencias en participación electoral son a favor de la mujer, representando el 10.44%, 10.03% y 3.29% para las tres generaciones.

¹¹ La codificación de las observaciones de cada una de las variables generacionales se llevó a cabo a partir de la edad con los dígitos 1 y 0, donde 1 sirve para identificar la generación de interés y 0 para identificar al resto de las generaciones como grupo de comparación. En este sentido, los grupos de comparación con la generación de interés, para el caso del Cuadro 7, se centra en las 6 generaciones restantes, para todos los casos.

Para los modelos logit y probit 2015, las brechas de las probabilidades de participación, también muestran una menor participación de las mujeres para las generaciones políticas más antiguas silente A (-9.25%), silente B (-5.6%) y generación revolucionaria (-10.47%).

De igual forma, para el resto de las generaciones más jóvenes: milenial, X y *baby boomers*, las mujeres muestran mayores probabilidades de participación con brechas de 10.25%, 9.7% y 3.26% respectivamente.

Finalmente, los modelo logit y probit de la elección 2018, que incluyen a la generación nueva era, las generaciones mayores también muestran menores niveles de participación electoral en el caso de las mujeres: generación silente A (-9.45%), generación silente B (-6.75%) y generación revolucionaria (-7.54%).

Para las generaciones nueva era, milenial, equis y baby boomers, las brechas en la participación electoral proveniente de las probabilidades de los modelos econométrico representan el 6.64% para la generación nueva era, 11.55% para los votantes milenial, 8.37% para la generación X, y 1.5% para los *baby boomers*.

Modelo logit multinomial

Aunado a lo anterior, el Cuadro 8 presenta los efectos marginales de la participación ciudadana en las categorías referentes a las generaciones políticas que votaron en las elecciones federales de nuestro país para el periodo 2009-2018. Las estimaciones se realizaron mediante el modelo logit multinomial.

Cuadro 8. Efectos marginales del modelo logit multinomial para medir el efecto de la participación ciudadana en las generaciones políticas a las que pertenece la población de 18 años y más en las elecciones federales en México, 2009-2018

Variables	Mlogit 2009	Mlogit 2012	Mlogit 2015	Mlogit 2018
Part_ciud*	Gen_pol_nueva_era	Gen_pol_nueva_era	Gen_pol_nueva_era	Gen_pol_nueva_era
	ND	ND	ND	0.0259547***
Part_ciud*	Gen_pol_milenial	Gen_pol_milenial	Gen_pol_milenial	Gen_pol_milenial
	0.027194***	0.0282204***	0.0268411***	0.0292856***
Part_ciud*	Gen_pol_gen_x	Gen_pol_gen_x	Gen_pol_gen_x	Gen_pol_gen_x
	0.028575***	0.0309601***	0.02880035***	0.0314401***
Part_ciud*	Gen_pol_exp_dem	Gen_pol_exp_dem	Gen_pol_exp_dem	Gen_pol_exp_dem
	0.02954***	0.0310896***	0.0297401***	0.0324484***
Part_ciud*	Gen_pol_gen_silencb	Gen_pol_gen_silencb	Gen_pol_gen_silencb	Gen_pol_gen_silencb
	0.024342***	0.0255392***	0.0230889***	0.0266445***

Part_ciud*	Gen_pol_gen_silenca	Gen_pol_gen_silenca	Gen_pol_gen_silenca	Gen_pol_gen_silenca
	0.023242***	0.02408267***	0.022459***	0.0252095***
Part_ciud*	Gen_pol_gen_rev	Gen_pol_gen_rev	Gen_pol_gen_rev	Gen_pol_gen_rev
	0.017232***	0.01845739***	0.01709573***	0.0195977***

Fuente: Elaboración con base en estimaciones propias a partir de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE; los coeficientes de las variables son significativos al (***) uno y (**) cinco por ciento.

En este sentido, para la elección de 2009, si el elector ejerció su voto las probabilidades de pertenecer a la generación milenial se incrementa 2.71%; mientras que, la probabilidad de pertenecer a la generación X se incrementa 2.85 puntos porcentuales. Si el votante ejerció su voto en 2009, la probabilidad de pertenecer a la generación *baby boomers* se incrementa 2.95%.

Si el votante participó en las elecciones federales de 2009, la probabilidad de pertenecer a las generaciones silente B y silente A, se incrementa 2.43% y 2.32% respectivamente; si el votante participó en las elecciones federales de 2009, la probabilidad de pertenecer a la generación revolucionaria, se incrementa 1.72%.

En el caso del modelo logit multinomial de la elección de 2012, si el votante participó en dicha elección, la probabilidad de pertenecer a la generación milenial se incrementa 2.82%, mientras que para la generación X, la probabilidad se incrementa 3.09%. En el caso de la generación *baby boomers*, la probabilidad se incrementa 3.1 puntos porcentuales.

Si el elector votó en la elección de 2012, la probabilidad de que pertenezca a las generaciones silente B y silente A, se incrementa 2.55% y 2.4% respectivamente; si el votante participó con su voto en las elecciones mencionadas, la probabilidad de pertenecer a la generación revolucionaria se incrementa 2.84%.

En el caso del modelo logit de la elección de 2015, si el votante participó en dicha elección, la probabilidad de pertenecer a la generación milenial se incrementa 2.68%, para la generación X se incrementa 2.88% y para la generación *baby boomers* se incrementa 2.97%.

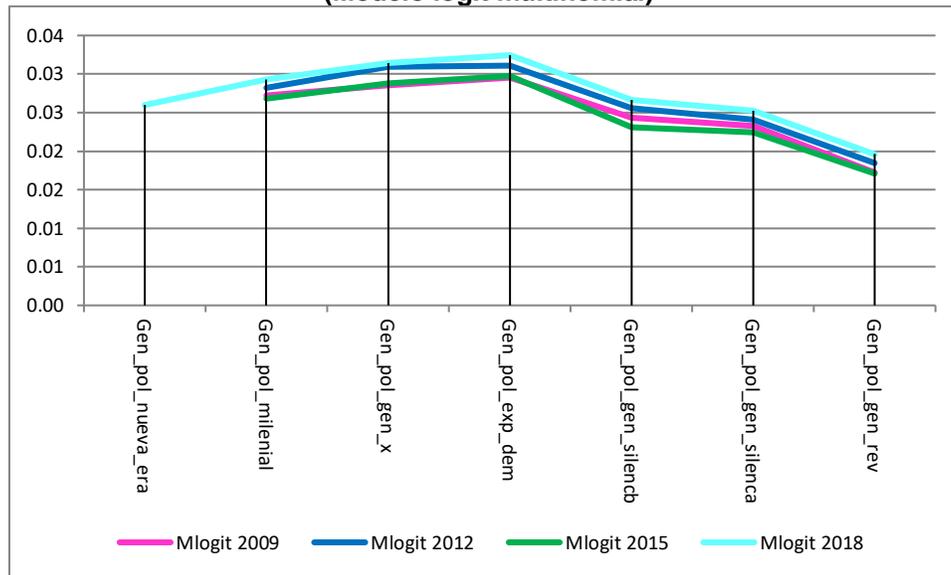
Asimismo, si votó en la elección de 2012, la probabilidad de pertenecer a las generaciones silente B y silente A se incrementa 2.3% y 2.24% respectivamente; y, la probabilidad de pertenecer a la generación revolucionaria se incrementa 1.7 puntos porcentuales.

Finalmente, para el modelo logit multinomial de la elección de 2018, si el elector ejerció su voto en dicha elección, la probabilidad de pertenecer a la generación nueva era se incrementa 2.59%, la probabilidad de pertenecer a la generación milenial se incrementa 2.92%, y la probabilidad de pertenecer a la generación X se incrementa 3.14%.

Si el elector votó en las elecciones federales de 2018, la probabilidad de pertenecer a la generación *baby boomers* se incrementa 3.24%, la probabilidad de pertenecer a la generación silente B y silente A se incrementa 2.66% y 2.52% respectivamente. Finalmente, si el votante participó en las elecciones de 2018, la probabilidad de pertenecer a la generación revolucionaria se incrementa 1.95 puntos porcentuales.

Este ejercicio preliminar mediante el modelo logit multinomial sirvió de base para conocer el comportamiento del voto generacional a partir de la participación ciudadana en una elección federal, aunque de manera desagregada a nivel de generación política, el cual muestra una tendencia similar a las probabilidades de los modelos logit y probit anteriores (Gráfico 14).

Gráfico 14. Probabilidades en la participación ciudadana por generación política, 2009-2018 (Modelo logit multinomial)



Fuente: Elaboración Propia con base en estimaciones mediante el modelo logit multinomial.

A este respecto, el comportamiento de los efectos marginales (probabilidades) del modelo logit multinomial en la pertenencia a una generación política a partir de la participación ciudadana en las elecciones federales del periodo mencionado, destacando también que la participación electoral se incrementa conforme las generaciones políticas son más jóvenes.

Una de las características del comportamiento de la participación ciudadana en un proceso electoral es que, aunque esta se incrementa conforme las generaciones son más jóvenes, lo cierto es que su tendencia es decreciente cuando alcanza a las generaciones milenial y nueva era, pero la participación de estas últimas sigue siendo mayor a la participación de la generación revolucionaria, como se demostró en los gráficos anteriores.

8. Conclusiones y nueva agenda de investigación

El objetivo del presente estudio se centró en mostrar evidencia de cómo el voto generacional presenta diferencias de género entre mujeres y hombres de 18 años y más, en los niveles de participación ciudadana de procesos electorales de carácter federal, lo cual no solo es producto de las reformas electorales que propiciaron el incremento de la participación femenina, sino de factores estructurales que se han arraigado en la estructura socioeconómica del país que también tienen incidencia, por ejemplo, que la mujer tenga que pedir permiso a su pareja para ejercer su derecho al voto.

Los resultados de los modelos econométricos son claros, ya que el ser mujer implica mayores probabilidades de participación ciudadana en un proceso electoral federal, no obstante, los niveles de participación son mayores en periodos electorales para elegir Presidente de la Republica que en procesos federales intermedios. Cabe destacar que el incremento de la probabilidad tiene lógica en el entendido de que la mujer tiene una mayor presencia en la lista nominal de electores, lo cual otorga un mayor peso a dicha variables.

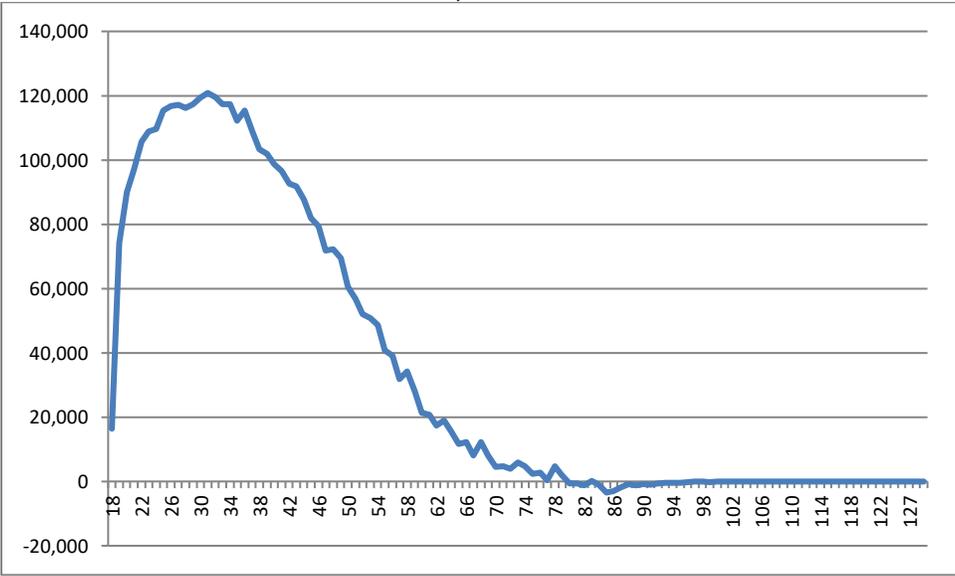
Por otro lado, la edad como parte del ciclo de vida tiene un efecto positivo en la participación ciudadana, sin embargo, dichos niveles son menores para la población de 85 años y más, esto tomando en cuenta los datos a partir de la elección de 2009. Asimismo, los niveles más altos de participación se presentan en los estratos de edad a partir de los 49 y hasta los 67 años con porcentajes que rebasan el 50%, llegando a niveles cercanos al 70% en los procesos electorales presidenciales.

De igual forma, los niveles de participación ciudadana tienen un descenso en los estratos de edad más jóvenes (18 y 31 años en adelante), llegando a porcentajes aproximados a 40% y 50%, con lo cual se comprueba el movimiento curvilíneo propio del ciclo de vida, ya que a partir de los 67 y 52 años de edad la participación electoral comienza su declive alcanzando porcentajes de poco más de 20% para los estratos de edad de votantes adultos mayores.

Cabe destacar que las brechas de participación electoral entre mujeres y hombres son desfavorables para la mujer a partir de los 80 años, ya que tienen un comportamiento negativo asociado probablemente a factores estructurales pero también por causas de la misma edad, lo cual se muestra en el Gráfico 15.

El pertenecer a una sección electoral ubicada en espacios geográficos rurales tiene un efecto negativo en la participación electoral que las probabilidades de votar son menores. A este respecto se destaca que, efectivamente, en las secciones rurales los niveles de participación promedio es del 11% respecto de la lista nominal nacional, mientras que las zonas urbanas representa un promedio de participación de 49%; no obstante, las brechas entre mujeres y hombres son favorables a las primeras con un promedio de poco más de 793 mil votos en zonas rurales y 3.8 millones de votos en zonas urbanas para los procesos electorales 2009-2018, destacando que las mujeres votan más que los hombres sin importar si pertenecen a secciones rurales o urbanas.

Gráfico 15. Brechas de participación electoral por edad en México, 2009-2018



Fuente: Elaboración propia a partir de los Conteos Censales sobre Participación Ciudadana 2009-2018 del INE.

A nivel generacional, la evidencia también destaca conclusiones importantes, ya que para las siete generaciones estudiadas se presenta un efecto positivo en la participación ciudadana en elecciones federales, tan es así que las probabilidades de participar en una elección a partir de la pertenencia a una generación política, estimadas mediante los modelos econométricos logit y probit muestran un comportamiento curvilíneo, tal como la evidencia estadística presentada en el apartado 7.

A este respecto, la generación revolucionaria y silente A son las que tienen una menor probabilidad de participación electoral en las 4 elecciones mencionadas, a tal grado que las brechas de género en los votantes mujeres y votantes hombres presentan un comportamiento negativo, destacando que las mujeres de esta generación votan menos que los hombres; es decir, estamos ante una generación que vivió el periodo donde la mujer no podía votar y cuando adquirió ese derecho (reforma electoral de 1953), para ejercer su voto, probablemente pudo incidir el sistema marital o patriarcal al que pertenecía.

Asimismo, la generación silente B, es decir, después de que la mujer adquirió su derecho al voto presenta un efecto positivo en la participación electoral, pero cuando se analizan las brechas de género, las mujeres votan menos que los hombres, no obstante, el nivel de participación de esta generación es mayor a la de la generación silente A, incrementando la participación de la mujer, producto de dicha reforma.

La generación de *baby boomers* es la que presenta mayores niveles de participación respecto de las generaciones políticas anteriores. Asimismo, las brechas de género muestran un comportamiento favorable para las votantes mujeres pues son las que más votan en comparación con los votantes masculinos, lo cual explica que esta generación y las generaciones anteriores a la misma, hayan llegado a ser la base, en un momento dado de la historia de México, de los triunfos de los partidos políticos tradicionales.

La tendencia en la participación electoral comienza a descender para las generaciones políticas más jóvenes (X, milenial y nueva era), pero manteniendo los porcentajes por encima los niveles de participación de las generaciones de votantes más antiguas, además de presentar brechas favorables para las mujeres pues son las que mayormente votan. Cabe destacar que estas generaciones no se caracterizan por tener un arraigo sólido hacia algún partido tradicional, sino que optan por alternativas políticas diferentes o de reciente creación, al grado de que de estas generaciones depende que un partido se mantenga o pierda el poder, para dar entrada a una opción política diferente.

Aunado a lo anterior, la importancia de la lectura de estos resultados permite reflexionar sobre la incidencia que generan en la participación electoral en el contexto de un sistema democrático como el de México, destacando principalmente que, las mujeres jóvenes aparte de que votan más que los hombres, muestran una tendencia ascendente en el ejercicio del voto en los procesos electorales, lo que las convierte en el estrato poblacional con mayor peso para la definición de resultados electorales.

Asimismo, los estudios de género se han encargado de investigar el acceso de la mujer a cargos de elección popular, las cuotas y paridad de género de los partidos políticos para el otorgamiento de candidaturas para la mujer, entre otros; sin embargo, la influencia del voto en la participación electoral desde una perspectiva generacional y con enfoque de género, ha sido poco abarcada en nuestro país, por lo que marca la pauta para establecer nuevas líneas de investigación a partir de la información que el INE vaya generando en los Conteos Censales de Participación Ciudadana.

Asimismo, los datos analizados apuntan a que se está dando un fenómeno de reemplazo generacional (y permítase decirse de género también) en el ejercicio del voto en las urnas, especialmente entre votantes jóvenes y adultas mayor mujeres, lo cual invita a reflexionar para entender la naturaleza y profundidad de este cambio generacional y el futuro de la participación electoral en nuestro país, ya que la inclusión de la variable sexo en la presente investigación muestra los

niveles de exclusión que han padecido históricamente las mujeres para ejercer su derecho al voto, antes de adquirir las prácticas ciudadanas derivadas de la reforma electoral de 1953, específicamente en el contexto de la generación silente A y silente B.

Lo anterior obliga a las autoridades electorales a poner especial atención en la creciente participación electoral de las mujeres pertenecientes a las generaciones más jóvenes, así como fomentar el incremento de la participación electoral de las generaciones con brechas negativas, fortaleciendo los programas de capacitación electoral y educación cívica, con el fin de reducir las brechas de participación entre mujeres y hombres, sino para disminuir los altos niveles de abstencionismo que aún prevalecen.

Finalmente, la agenda de investigación se centra en cómo influye el nivel socioeconómico en la participación electoral, lo cual requiere de la utilización de los bancos de datos con información censal del INEGI para estimar e identificar los estratos socioeconómicos y cruzarlos con el voto generacional, a partir de un análisis factorial utilizando la técnica de componentes principales para conocer las características de cada sección electoral y asociarlas al voto por generación política.

Bibliografía

Arroyo, L. M. (2021). *El electorado mexicano: cambios y persistencias en elecciones de renovación del ejecutivo federal, 1994-2018*. Disponible en: <https://repositorioinstitucional.buap.mx/handle/20.500.12371/11766>.

Bartomeus, O. (2019). *El terremoto silencioso: Influencia del relevo generacional en la transformación del comportamiento electoral en Cataluña*. Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid. Colección Monografías No. 315. 1ra ed.

Calderón, B. (2020). *Influencia de las encuestas electorales en la intención de voto. Las elecciones a Gobernador de Puebla como caso de estudio*. Disponible en: <https://repositorioinstitucional.buap.mx/handle/20.500.12371/10050?locale-attribute=es>.

Cardiel Soto, R. y Morales, V. (2017). *Transformación intergeneracional de la cultura de la participación ciudadana en México 1991-2015*. Disponible en: <https://somee.org.mx/v2/descarga/resumen?f=32adaaa3a2c08d169b81c440c9271d449b60de8a>.

CEDRSSA. Artículo: Política y democracia con perspectiva de género. Disponible en: <http://www.cedrssa.gob.mx/files/10/84Pol%C3%ADtica%20y%20democracia%20con%20perspectiva%20de%20g%C3%A9nero..pdf>

CNDH. (2020). *La Participación Política de las Mujeres en México, 2020*. Disponible en: https://igualdaddegenero.cndh.org.mx/Content/doc/Publicaciones/Participacion_Mujeres.pdf.

Conapred-Inmujeres. (2012). *Encuesta nacional sobre discriminación en México 2010: Resultados sobre mujeres*. 1era ed. Disponible en: https://www.conapred.org.mx/userfiles/files/Enadis-MUJERES-WEB_Accss.pdf.

Florez, J. (2011). *Democracia y abstencionismo electoral*. En *Retos de la democracia y de la participación ciudadana*. Fundación Hanss Seidel, Universidad del Rosario. Colección Textos de Jurisprudencia. Disponible en: https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/8791/Retos_de_la_democracia.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

González Luna, T. (2018). *Lecciones sin discriminación: proceso electoral federal 2017-2018. Participar y votar el día de la elección. Guía para la acción pública*. Conapred-INE. Disponible en: https://igualdad.ine.mx/wp-content/uploads/2018/01/GAP_Elecciones_2017_WEB.-Ax.pdf.

Gujarati, D. y Porter, D. (2010). *Econometría*. McGraw-Hill.

INE-Colmex. (2015). *Informe país sobre la calidad de la ciudadanía en México*. Disponible en: https://portalanterior.ine.mx/archivos2/s/DECEYEC/EducacionCivica/Documento_Principal_23Nov.pdf.

Instituto Nacional Electoral. (2019). Manual de uso de los Conteos Censales de Participación Ciudadana 2009-2018. Disponible en: <https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2019/12/DECEyEC-manualConteosCensales.pdf>.

Inmujeres. (2003). *Marco jurídico institucional de la participación política de las mujeres en México*. Disponible en: http://cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos_download/100481.pdf.

Marías, M. (1949). El método histórico de las generaciones. Madrid: *Revista de Occidente*, 4ta ed.

Martin, A. (2008). La teoría de las generaciones de Ortega y Gasset: una lectura del siglo XX. *Tiempo y Espacio*, 20. Disponible en: <http://www.ubiobio.cl/miweb/webfile/media/222/Tiempo/2008/07%20Marco%20Martin%20articulo%20pag%2098-110.pdf>.

Mendoza Velázquez, A. (2013). *Aplicaciones en economía y ciencias sociales con stata*. Stata Press, 1ra ed.

Merino, M. (2001). *La participación ciudadana en la democracia*. Cuaderno de divulgación democrática 4. Instituto Federal Electoral. Disponible en: https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DECEYEC/DECEYEC-CuadernosDivulgacion/2015/cuad_4.pdf.

Morales, V., Morales, F. y Morales, J. (2018). Evolución de la participación electoral en México: edad, sexo y efecto generacional (2009-2015). Disponible en: <https://somee.org.mx/v2/descarga/extenso?f=2b359265b56343a1941678ba0cc211c6e2a18d99>.

Morales, M. y Reveco, B. (2017). El efecto de las generaciones políticas sobre la participación electoral. El caso de Chile, 1999-2013. *Perfiles Latinoamericanos*, 26, (52). Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/perlat/v26n52/0188-7653-perlat-26-52-00009.pdf>.

Moreno, A. (2003). *El votante mexicano: democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. Fondo de Cultura Económica, 1era ed.

Moreno, A. (2009). *La decisión electoral: votantes, partidos y democracia en México*. Ed. Porrúa.

Ordoñez, M. (2018). Enfoques teóricos sobre la participación política ciudadana y la democracia moderna. *Revista Ius Comitalis*, (1). Disponible en: <https://iuscomitalis.uaemex.mx/article/view/10715/8708>.

Rodríguez, L. (S/F). Género y elecciones. En *Manual práctico para observadores electorales de corta duración*. Disponible en: <https://docplayer.es/13977287-Xix-genero-y-elecciones-capitulo-extraido-de-la-publicacion-manual-practico-para-observadores-electorales-de-corta-duracion.html>.

Scott, J. y Freese, J. (2014). *Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata*. Stata Press, 3ra ed.

Shepsle, K. (2016). *Analizar la política: comportamiento, instituciones y racionalidad*. Centro de Investigación y de Docencia Económicas. Colección docencia. 2da ed., México.

SIMO Consulting. (2015). El nuevo voto generacional en México. Disponible en: <https://www.animalpolitico.com/c-al-cubo/el-nuevo-voto-generacional-en-mexico/>.

Vanoli, S. (2018). Género y movilidad social en Uruguay: un estudio de la herencia y movilidad social intergeneracional de varones y mujeres a partir de la primera ola de la Encuesta Longitudinal de Protección Social. Tesis de Licenciatura en Sociología.

Anexos

Programa de cálculo para estimar el efecto del voto generacional en la participación ciudadana en las elecciones federales 2009-2018

```
use "E:\$\$elecciones federales 2009.dta", clear
```

Generamos variable participación ciudadana

```
gen part_ciud=1 if sv>=1  
replace part_ciud=0 if nv>=1  
tab part_ciud
```

Generamos variable sexo

```
gen sex_m=sexo  
label define sex_m 1 "M" 0 "H"  
label values sex_m sex_m  
tab sex_m
```

```
gen sex_h=sexo  
replace sex_h=1 if sexo==0  
replace sex_h=0 if sexo==1  
tab sex_h  
label define sex_h 1 "H" 0 "M"  
label values sex_h sex_h  
tab sex_h
```

Generamos variable edad

```
gen edad_v=edad  
gen edad_v2=edad^2
```

Generamos variable sección rural

```
tab tiposec
gen secc_rur=1 if tiposec=="R"
replace secc_rur=0 if tiposec=="U"
replace secc_rur=0 if tiposec=="M"
tab secc_rur

gen tipo_secc=1 if tiposec=="R"
replace tipo_secc=2 if tiposec=="U"
replace tipo_secc=3 if tiposec=="M"
tab tipo_secc
label define tipo_secc 1 "rural" 2 "urbana" 3 "mixta"
label values tipo_secc tipo_secc
tab tipo_secc
```

Elección federal 2009

Generamos variable votantes milenial (edad 18-30)

```
gen milenial=1 if edad==18
replace milenial=1 if edad==19
replace milenial=1 if edad==20
replace milenial=1 if edad==21
replace milenial=1 if edad==22
replace milenial=1 if edad==23
replace milenial=1 if edad==24
replace milenial=1 if edad==25
replace milenial=1 if edad==26
replace milenial=1 if edad==27
replace milenial=1 if edad==28
replace milenial=1 if edad==29
replace milenial=1 if edad==30
replace milenial=0 if edad>=31
tab milenial
label define milenial 1 "Si milenial" 0 "Otra"
label values milenial milenial
tab milenial
```

Generamos variable generación X (edad 31-48)

```
gen gen_x=1 if edad==31
replace gen_x=1 if edad==32
replace gen_x=1 if edad==33
replace gen_x=1 if edad==34
replace gen_x=1 if edad==35
replace gen_x=1 if edad==36
replace gen_x=1 if edad==37
replace gen_x=1 if edad==38
replace gen_x=1 if edad==39
replace gen_x=1 if edad==40
replace gen_x=1 if edad==41
replace gen_x=1 if edad==42
replace gen_x=1 if edad==43
replace gen_x=1 if edad==44
replace gen_x=1 if edad==45
replace gen_x=1 if edad==46
replace gen_x=1 if edad==47
replace gen_x=1 if edad==48
replace gen_x=0 if edad>=49
replace gen_x=0 if edad<=30
tab gen_x
label define gen_x 1 "Si gen_x" 0 "Otra"
label values gen_x gen_x
tab gen_x
```

Generamos variable explosión demográfica (edad 49-66)

```
gen exp_dem=1 if edad==49
replace exp_dem=1 if edad==50
replace exp_dem=1 if edad==51
replace exp_dem=1 if edad==52
replace exp_dem=1 if edad==53
replace exp_dem=1 if edad==54
replace exp_dem=1 if edad==55
replace exp_dem=1 if edad==56
replace exp_dem=1 if edad==57
replace exp_dem=1 if edad==58
replace exp_dem=1 if edad==59
replace exp_dem=1 if edad==60
replace exp_dem=1 if edad==61
replace exp_dem=1 if edad==62
replace exp_dem=1 if edad==63
replace exp_dem=1 if edad==64
replace exp_dem=1 if edad==65
replace exp_dem=1 if edad==66
```

```
replace exp_dem=0 if edad>=67
replace exp_dem=0 if edad<=48
tab exp_dem
label define exp_dem 1 "Si exp_dem" 0 "Otra"
label values exp_dem exp_dem
tab gen_x
```

Generamos variable generación silente B (edad 67-75)

```
gen gen_silencb=1 if edad==67
replace gen_silencb=1 if edad==68
replace gen_silencb=1 if edad==69
replace gen_silencb=1 if edad==70
replace gen_silencb=1 if edad==71
replace gen_silencb=1 if edad==72
replace gen_silencb=1 if edad==73
replace gen_silencb=1 if edad==74
replace gen_silencb=1 if edad==75
replace gen_silencb=0 if edad>=76
replace gen_silencb=0 if edad<=66
tab gen_silencb
label define gen_silencb 1 "Si gen_silencb" 0 "Otra"
label values gen_silencb gen_silencb
tab gen_silencb
```

Generamos variable generación silente A (edad 76-84)

```
gen gen_silenca=1 if edad==76
replace gen_silenca=1 if edad==77
replace gen_silenca=1 if edad==78
replace gen_silenca=1 if edad==79
replace gen_silenca=1 if edad==80
replace gen_silenca=1 if edad==81
replace gen_silenca=1 if edad==82
replace gen_silenca=1 if edad==83
replace gen_silenca=1 if edad==84
replace gen_silenca=0 if edad>=85
replace gen_silenca=0 if edad<=75
tab gen_silenca
label define gen_silenca 1 "Si gen_silenca" 0 "Otra"
label values gen_silenca gen_silenca
tab gen_silenca
```

Generamos variable generación revolucionaria (edad 85 y más años)

```
gen gen_rev=1 if edad==85
replace gen_rev=1 if edad==86
replace gen_rev=1 if edad==87
replace gen_rev=1 if edad==88
replace gen_rev=1 if edad==89
replace gen_rev=1 if edad==90
replace gen_rev=1 if edad==91
replace gen_rev=1 if edad==92
replace gen_rev=1 if edad==93
replace gen_rev=1 if edad==94
replace gen_rev=1 if edad==95
replace gen_rev=1 if edad==96
replace gen_rev=1 if edad==97
replace gen_rev=1 if edad==98
replace gen_rev=1 if edad==99
replace gen_rev=1 if edad==100
replace gen_rev=1 if edad==101
replace gen_rev=1 if edad==102
replace gen_rev=1 if edad==103
replace gen_rev=1 if edad==104
replace gen_rev=1 if edad==105
replace gen_rev=1 if edad==106
replace gen_rev=1 if edad==107
replace gen_rev=1 if edad==108
replace gen_rev=1 if edad==109
replace gen_rev=1 if edad==110
replace gen_rev=1 if edad==111
replace gen_rev=1 if edad==112
replace gen_rev=1 if edad==113
replace gen_rev=1 if edad==114
replace gen_rev=1 if edad==115
replace gen_rev=1 if edad==116
replace gen_rev=1 if edad==117
replace gen_rev=1 if edad==118
replace gen_rev=1 if edad==119
replace gen_rev=1 if edad==120
replace gen_rev=1 if edad==121
replace gen_rev=1 if edad==122
replace gen_rev=1 if edad==123
replace gen_rev=1 if edad==124
replace gen_rev=1 if edad==125
replace gen_rev=1 if edad==126
replace gen_rev=1 if edad==127
replace gen_rev=1 if edad==128
replace gen_rev=1 if edad==129
```

```

replace gen_rev=1 if edad==130
replace gen_rev=0 if edad<=84
tab gen_rev
label define gen_rev 1 "Si gen_rev" 0 "Otra"
label values gen_rev gen_rev
tab gen_rev

```

Generamos variable categórica de generación política

```

gen gen_pol=1 if milenial==1
replace gen_pol=2 if gen_x==1
replace gen_pol=3 if exp_dem==1
replace gen_pol=4 if gen_silencb==1
replace gen_pol=5 if gen_silencb==1
replace gen_pol=6 if gen_rev==1
tab gen_pol
label define gen_pol 1 "milenial" 2 "gen_x" 3 "exp_dem" 4 "gen_silencb" 5
"gen_silencb" 6 "gen_rev"
label values gen_pol gen_pol
tab gen_pol

```

Elección federal 2012

```

use "E:\$\$elecciones federales 2012.dta", clear

```

Generamos variable votantes milenial (edad 18-34)

```

gen milenial=1 if edad==18
replace milenial=1 if edad==19
replace milenial=1 if edad==20
replace milenial=1 if edad==21
replace milenial=1 if edad==22
replace milenial=1 if edad==23
replace milenial=1 if edad==24
replace milenial=1 if edad==25
replace milenial=1 if edad==26
replace milenial=1 if edad==27
replace milenial=1 if edad==28
replace milenial=1 if edad==29
replace milenial=1 if edad==30
replace milenial=1 if edad==31
replace milenial=1 if edad==32
replace milenial=1 if edad==33
replace milenial=0 if edad>=34
tab milenial
label define milenial 1 "Si milenial" 0 "Otra"
label values milenial milenial

```

tab milenial

Generamos variable generación X (edad 34-51)

```
gen gen_x=1 if edad==34
replace gen_x=1 if edad==35
replace gen_x=1 if edad==36
replace gen_x=1 if edad==37
replace gen_x=1 if edad==38
replace gen_x=1 if edad==39
replace gen_x=1 if edad==40
replace gen_x=1 if edad==41
replace gen_x=1 if edad==42
replace gen_x=1 if edad==43
replace gen_x=1 if edad==44
replace gen_x=1 if edad==45
replace gen_x=1 if edad==46
replace gen_x=1 if edad==47
replace gen_x=1 if edad==48
replace gen_x=1 if edad==49
replace gen_x=1 if edad==50
replace gen_x=1 if edad==51
replace gen_x=0 if edad>=52
replace gen_x=0 if edad<=33
tab gen_x
label define gen_x 1 "Si gen_x" 0 "Otra"
label values gen_x gen_x
tab gen_x
```

Generamos variable explosión demográfica (edad 52-69)

```
gen exp_dem=1 if edad==52
replace exp_dem=1 if edad==53
replace exp_dem=1 if edad==54
replace exp_dem=1 if edad==55
replace exp_dem=1 if edad==56
replace exp_dem=1 if edad==57
replace exp_dem=1 if edad==58
replace exp_dem=1 if edad==59
replace exp_dem=1 if edad==60
replace exp_dem=1 if edad==61
replace exp_dem=1 if edad==62
replace exp_dem=1 if edad==63
replace exp_dem=1 if edad==64
replace exp_dem=1 if edad==65
replace exp_dem=1 if edad==66
replace exp_dem=1 if edad==67
```

```

replace exp_dem=1 if edad==68
replace exp_dem=1 if edad==69
replace exp_dem=0 if edad>=70
replace exp_dem=0 if edad<=51
tab exp_dem
label define exp_dem 1 "Si exp_dem" 0 "Otra"
label values exp_dem exp_dem
tab gen_x

```

Generamos variable generación silente B (edad 70-78)

```

gen gen_silencb=1 if edad==70
replace gen_silencb=1 if edad==71
replace gen_silencb=1 if edad==72
replace gen_silencb=1 if edad==73
replace gen_silencb=1 if edad==74
replace gen_silencb=1 if edad==75
replace gen_silencb=1 if edad==76
replace gen_silencb=1 if edad==77
replace gen_silencb=1 if edad==78
replace gen_silencb=0 if edad>=79
replace gen_silencb=0 if edad<=69
tab gen_silencb
label define gen_silencb 1 "Si gen_silencb" 0 "Otra"
label values gen_silencb gen_silencb
tab gen_silencb

```

Generamos variable generación silente A (edad 79-87)

```

gen gen_silenca=1 if edad==79
replace gen_silenca=1 if edad==80
replace gen_silenca=1 if edad==81
replace gen_silenca=1 if edad==82
replace gen_silenca=1 if edad==83
replace gen_silenca=1 if edad==84
replace gen_silenca=1 if edad==85
replace gen_silenca=1 if edad==86
replace gen_silenca=1 if edad==87
replace gen_silenca=0 if edad>=88
replace gen_silenca=0 if edad<=78
tab gen_silenca
label define gen_silenca 1 "Si gen_silenca" 0 "Otra"
label values gen_silenca gen_silenca
tab gen_silenca

```

Generamos variable generación revolucionaria (edad 88 y más años)

```
gen gen_rev=1 if edad==88
replace gen_rev=1 if edad==89
replace gen_rev=1 if edad==90
replace gen_rev=1 if edad==91
replace gen_rev=1 if edad==92
replace gen_rev=1 if edad==93
replace gen_rev=1 if edad==94
replace gen_rev=1 if edad==95
replace gen_rev=1 if edad==96
replace gen_rev=1 if edad==97
replace gen_rev=1 if edad==98
replace gen_rev=1 if edad==99
replace gen_rev=1 if edad==100
replace gen_rev=1 if edad==101
replace gen_rev=1 if edad==102
replace gen_rev=1 if edad==103
replace gen_rev=1 if edad==104
replace gen_rev=1 if edad==105
replace gen_rev=1 if edad==106
replace gen_rev=1 if edad==107
replace gen_rev=1 if edad==108
replace gen_rev=1 if edad==109
replace gen_rev=1 if edad==110
replace gen_rev=1 if edad==111
replace gen_rev=1 if edad==112
replace gen_rev=1 if edad==113
replace gen_rev=1 if edad==114
replace gen_rev=1 if edad==115
replace gen_rev=1 if edad==116
replace gen_rev=1 if edad==117
replace gen_rev=1 if edad==118
replace gen_rev=1 if edad==119
replace gen_rev=1 if edad==120
replace gen_rev=1 if edad==121
replace gen_rev=1 if edad==122
replace gen_rev=1 if edad==123
replace gen_rev=1 if edad==124
replace gen_rev=1 if edad==125
replace gen_rev=1 if edad==126
replace gen_rev=1 if edad==127
replace gen_rev=1 if edad==128
replace gen_rev=1 if edad==129
replace gen_rev=1 if edad==130
replace gen_rev=1 if edad==131
replace gen_rev=1 if edad==132
```

```

replace gen_rev=0 if edad<=87
tab gen_rev
label define gen_rev 1 "Si gen_rev" 0 "Otra"
label values gen_rev gen_rev
tab gen_rev

```

Generamos variable categórica de generación política

```

gen gen_pol=1 if milenial==1
replace gen_pol=2 if gen_x==1
replace gen_pol=3 if exp_dem==1
replace gen_pol=4 if gen_silencia==1
replace gen_pol=5 if gen_silencb==1
replace gen_pol=6 if gen_rev==1
tab gen_pol
label define gen_pol 1 "milenial" 2 "gen_x" 3 "exp_dem" 4 "gen_silencia" 5
"gen_silencb" 6 "gen_rev"
label values gen_pol gen_pol
tab gen_pol

```

Elección federal 2015

```

use "E:\$\$elecciones federales 2015.dta", clear

```

Generamos variable votantes milenial (edad 18-36)

```

gen milenial=1 if edad==18
replace milenial=1 if edad==19
replace milenial=1 if edad==20
replace milenial=1 if edad==21
replace milenial=1 if edad==22
replace milenial=1 if edad==23
replace milenial=1 if edad==24
replace milenial=1 if edad==25
replace milenial=1 if edad==26
replace milenial=1 if edad==27
replace milenial=1 if edad==28
replace milenial=1 if edad==29
replace milenial=1 if edad==30
replace milenial=1 if edad==31
replace milenial=1 if edad==32
replace milenial=1 if edad==33
replace milenial=1 if edad==34
replace milenial=1 if edad==35
replace milenial=1 if edad==36
replace milenial=0 if edad>=37
tab milenial

```

```
label define milenial 1 "Si milenial" 0 "Otra"  
label values milenial milenial  
tab milenial
```

Generamos variable generación X (edad 37-54)

```
gen gen_x=1 if edad==37  
replace gen_x=1 if edad==38  
replace gen_x=1 if edad==39  
replace gen_x=1 if edad==40  
replace gen_x=1 if edad==41  
replace gen_x=1 if edad==42  
replace gen_x=1 if edad==43  
replace gen_x=1 if edad==44  
replace gen_x=1 if edad==45  
replace gen_x=1 if edad==46  
replace gen_x=1 if edad==47  
replace gen_x=1 if edad==48  
replace gen_x=1 if edad==49  
replace gen_x=1 if edad==50  
replace gen_x=1 if edad==51  
replace gen_x=1 if edad==52  
replace gen_x=1 if edad==53  
replace gen_x=1 if edad==54  
replace gen_x=0 if edad>=55  
replace gen_x=0 if edad<=36  
tab gen_x  
label define gen_x 1 "Si gen_x" 0 "Otra"  
label values gen_x gen_x  
tab gen_x
```

Generamos variable explosión demográfica (edad 55-72)

```
gen exp_dem=1 if edad==55  
replace exp_dem=1 if edad==56  
replace exp_dem=1 if edad==57  
replace exp_dem=1 if edad==58  
replace exp_dem=1 if edad==59  
replace exp_dem=1 if edad==60  
replace exp_dem=1 if edad==61  
replace exp_dem=1 if edad==62  
replace exp_dem=1 if edad==63  
replace exp_dem=1 if edad==64  
replace exp_dem=1 if edad==65  
replace exp_dem=1 if edad==66  
replace exp_dem=1 if edad==67  
replace exp_dem=1 if edad==68
```

```

replace exp_dem=1 if edad==69
replace exp_dem=1 if edad==70
replace exp_dem=1 if edad==71
replace exp_dem=1 if edad==72
replace exp_dem=0 if edad>=73
replace exp_dem=0 if edad<=54
tab exp_dem
label define exp_dem 1 "Si exp_dem" 0 "Otra"
label values exp_dem exp_dem
tab gen_x

```

Generamos variable generación silente B (edad 73-81)

```

gen gen_silencb=1 if edad==73
replace gen_silencb=1 if edad==74
replace gen_silencb=1 if edad==75
replace gen_silencb=1 if edad==76
replace gen_silencb=1 if edad==77
replace gen_silencb=1 if edad==78
replace gen_silencb=1 if edad==79
replace gen_silencb=1 if edad==80
replace gen_silencb=1 if edad==81
replace gen_silencb=0 if edad>=82
replace gen_silencb=0 if edad<=72
tab gen_silencb
label define gen_silencb 1 "Si gen_silencb" 0 "Otra"
label values gen_silencb gen_silencb
tab gen_silencb

```

Generamos variable generación silente A (edad 82-90)

```

gen gen_silenca=1 if edad==82
replace gen_silenca=1 if edad==83
replace gen_silenca=1 if edad==84
replace gen_silenca=1 if edad==85
replace gen_silenca=1 if edad==86
replace gen_silenca=1 if edad==87
replace gen_silenca=1 if edad==88
replace gen_silenca=1 if edad==89
replace gen_silenca=1 if edad==90
replace gen_silenca=0 if edad>=91
replace gen_silenca=0 if edad<=81
tab gen_silenca
label define gen_silenca 1 "Si gen_silenca" 0 "Otra"
label values gen_silenca gen_silenca
tab gen_silenca

```

Generamos variable generación revolucionaria (edad 91 y más años)

```
gen gen_rev=1 if edad==91
replace gen_rev=1 if edad==92
replace gen_rev=1 if edad==93
replace gen_rev=1 if edad==94
replace gen_rev=1 if edad==95
replace gen_rev=1 if edad==96
replace gen_rev=1 if edad==97
replace gen_rev=1 if edad==98
replace gen_rev=1 if edad==99
replace gen_rev=1 if edad==100
replace gen_rev=1 if edad==101
replace gen_rev=1 if edad==102
replace gen_rev=1 if edad==103
replace gen_rev=1 if edad==104
replace gen_rev=1 if edad==105
replace gen_rev=1 if edad==106
replace gen_rev=1 if edad==107
replace gen_rev=1 if edad==108
replace gen_rev=1 if edad==109
replace gen_rev=1 if edad==110
replace gen_rev=1 if edad==111
replace gen_rev=1 if edad==112
replace gen_rev=1 if edad==113
replace gen_rev=1 if edad==114
replace gen_rev=1 if edad==115
replace gen_rev=1 if edad==116
replace gen_rev=1 if edad==117
replace gen_rev=0 if edad<=90
tab gen_rev
label define gen_rev 1 "Si gen_rev" 0 "Otra"
label values gen_rev gen_rev
tab gen_rev
```

Generamos variable categórica de generación política

```
gen gen_pol=1 if milenial==1
replace gen_pol=2 if gen_x==1
replace gen_pol=3 if exp_dem==1
replace gen_pol=4 if gen_silencia==1
replace gen_pol=5 if gen_silencb==1
replace gen_pol=6 if gen_rev==1
tab gen_pol
label define gen_pol 1 "milenial" 2 "gen_x" 3 "exp_dem" 4 "gen_silencia" 5
"gen_silencb" 6 "gen_rev"
label values gen_pol gen_pol
```

```
tab gen_pol
```

Elección federal 2018

```
use "E:\$\$elecciones federales 2018.dta", clear
```

Generamos variable generación nueva era (edad 18-20)

```
gen nueva_era=1 if edad==18
replace nueva_era=1 if edad==19
replace nueva_era=1 if edad==20
replace nueva_era=0 if edad>=21
tab nueva_era
label define nueva_era 1 "Si nueva_era" 0 "Otra"
label values nueva_era nueva_era
tab nueva_era
```

Generamos variable votantes milenial (edad 21-39)

```
gen milenial=1 if edad==21
replace milenial=1 if edad==22
replace milenial=1 if edad==23
replace milenial=1 if edad==24
replace milenial=1 if edad==25
replace milenial=1 if edad==26
replace milenial=1 if edad==27
replace milenial=1 if edad==28
replace milenial=1 if edad==29
replace milenial=1 if edad==30
replace milenial=1 if edad==31
replace milenial=1 if edad==32
replace milenial=1 if edad==33
replace milenial=1 if edad==34
replace milenial=1 if edad==35
replace milenial=1 if edad==36
replace milenial=1 if edad==37
replace milenial=1 if edad==38
replace milenial=1 if edad==39
replace milenial=0 if edad>=40
replace milenial=0 if edad<=20
tab milenial
label define milenial 1 "Si milenial" 0 "Otra"
label values milenial milenial
tab milenial
```

Generamos variable generación X (edad 40-57)

```
gen gen_x=1 if edad==40
replace gen_x=1 if edad==41
replace gen_x=1 if edad==42
replace gen_x=1 if edad==43
replace gen_x=1 if edad==44
replace gen_x=1 if edad==45
replace gen_x=1 if edad==46
replace gen_x=1 if edad==47
replace gen_x=1 if edad==48
replace gen_x=1 if edad==49
replace gen_x=1 if edad==50
replace gen_x=1 if edad==51
replace gen_x=1 if edad==52
replace gen_x=1 if edad==53
replace gen_x=1 if edad==54
replace gen_x=1 if edad==55
replace gen_x=1 if edad==56
replace gen_x=1 if edad==57
replace gen_x=0 if edad>=58
replace gen_x=0 if edad<=39
tab gen_x
label define gen_x 1 "Si gen_x" 0 "Otra"
label values gen_x gen_x
tab gen_x
```

Generamos variable explosión demográfica (edad 58-75)

```
gen exp_dem=1 if edad==58
replace exp_dem=1 if edad==59
replace exp_dem=1 if edad==60
replace exp_dem=1 if edad==61
replace exp_dem=1 if edad==62
replace exp_dem=1 if edad==63
replace exp_dem=1 if edad==64
replace exp_dem=1 if edad==65
replace exp_dem=1 if edad==66
replace exp_dem=1 if edad==67
replace exp_dem=1 if edad==68
replace exp_dem=1 if edad==69
replace exp_dem=1 if edad==70
replace exp_dem=1 if edad==71
replace exp_dem=1 if edad==72
replace exp_dem=1 if edad==73
replace exp_dem=1 if edad==74
replace exp_dem=1 if edad==75
```

```
replace exp_dem=0 if edad>=76
replace exp_dem=0 if edad<=57
tab exp_dem
label define exp_dem 1 "Si exp_dem" 0 "Otra"
label values exp_dem exp_dem
tab gen_x
```

Generamos variable generación silente B (edad 76 a 84)

```
gen gen_silencb=1 if edad==76
replace gen_silencb=1 if edad==77
replace gen_silencb=1 if edad==78
replace gen_silencb=1 if edad==79
replace gen_silencb=1 if edad==80
replace gen_silencb=1 if edad==81
replace gen_silencb=1 if edad==82
replace gen_silencb=1 if edad==83
replace gen_silencb=1 if edad==84
replace gen_silencb=0 if edad>=85
replace gen_silencb=0 if edad<=75
tab gen_silencb
label define gen_silencb 1 "Si gen_silencb" 0 "Otra"
label values gen_silencb gen_silencb
tab gen_silencb
```

Generamos variable generación silente A (edad 85-93)

```
gen gen_silenca=1 if edad==85
replace gen_silenca=1 if edad==86
replace gen_silenca=1 if edad==87
replace gen_silenca=1 if edad==88
replace gen_silenca=1 if edad==89
replace gen_silenca=1 if edad==90
replace gen_silenca=1 if edad==91
replace gen_silenca=1 if edad==92
replace gen_silenca=1 if edad==93
replace gen_silenca=0 if edad>=94
replace gen_silenca=0 if edad<=84
tab gen_silenca
label define gen_silenca 1 "Si gen_silenca" 0 "Otra"
label values gen_silenca gen_silenca
tab gen_silenca
```

Generamos variable generación revolucionaria (edad 94 y más años)

```
gen gen_rev=1 if edad==94
replace gen_rev=1 if edad==95
replace gen_rev=1 if edad==96
replace gen_rev=1 if edad==97
replace gen_rev=1 if edad==98
replace gen_rev=1 if edad==99
replace gen_rev=1 if edad==100
replace gen_rev=1 if edad==101
replace gen_rev=1 if edad==102
replace gen_rev=1 if edad==103
replace gen_rev=1 if edad==104
replace gen_rev=1 if edad==105
replace gen_rev=1 if edad==106
replace gen_rev=1 if edad==107
replace gen_rev=1 if edad==108
replace gen_rev=1 if edad==109
replace gen_rev=1 if edad==110
replace gen_rev=1 if edad==111
replace gen_rev=1 if edad==112
replace gen_rev=1 if edad==113
replace gen_rev=1 if edad==114
replace gen_rev=1 if edad==115
replace gen_rev=1 if edad==116
replace gen_rev=1 if edad==117
replace gen_rev=1 if edad==118
replace gen_rev=1 if edad==119
replace gen_rev=1 if edad==120
replace gen_rev=1 if edad==121
replace gen_rev=1 if edad==122
replace gen_rev=1 if edad==123
replace gen_rev=1 if edad==124
replace gen_rev=1 if edad==125
replace gen_rev=1 if edad==126
replace gen_rev=1 if edad==127
replace gen_rev=1 if edad==128
replace gen_rev=1 if edad==129
replace gen_rev=1 if edad==130
replace gen_rev=1 if edad==131
replace gen_rev=1 if edad==132
replace gen_rev=1 if edad==133
replace gen_rev=1 if edad==134
replace gen_rev=1 if edad==135
replace gen_rev=1 if edad==136
replace gen_rev=1 if edad==137
replace gen_rev=0 if edad<=93
```

```

tab gen_rev
label define gen_rev 1 "Si gen_rev" 0 "Otra"
label values gen_rev gen_rev
tab gen_rev

```

Generamos variable categórica de generación política

```

gen gen_pol=1 if nueva_era==1
replace gen_pol=2 if milenial==1
replace gen_pol=3 if gen_x==1
replace gen_pol=4 if exp_dem==1
replace gen_pol=5 if gen_silenca==1
replace gen_pol=6 if gen_silencb==1
replace gen_pol=7 if gen_rev==1
tab gen_pol
label define gen_pol 1 "nueva era" 2 "milenial" 3 "gen_x" 4 "exp_dem" 5
"gen_silenca" 6 "gen_silencb" 7 "gen_rev"
label values gen_pol gen_pol
tab gen_pol

```

Modelos logit y probit

2009

```

logit part_ciud sex_m edad_v edad_v2 secc_rur, vce(robust)
logit part_ciud milenial2009 gen_x2009 exp_dem2009 gen_silencb2009
gen_silenca2009 gen_rev2009, vce(robust)
mfx
probit part_ciud sex_m edad_v edad_v2 secc_rur, vce(robust)
probit part_ciud milenial2009 gen_x2009 exp_dem2009 gen_silencb2009
gen_silenca2009 gen_rev2009, vce(robust)
mfx

```

2012

```

logit part_ciud sex_m edad_v edad_v2 secc_rur, vce(robust)
logit part_ciud milenial2012 gen_x2012 exp_dem2012 gen_silencb2012
gen_silenca2012 gen_rev2012, vce(robust)
mfx
probit part_ciud sex_m edad_v edad_v2 secc_rur, vce(robust)
probit part_ciud milenial2012 gen_x2012 exp_dem2012 gen_silencb2012
gen_silenca2012 gen_rev2012, vce(robust)
mfx

```

2015

```
logit part_ciud sex_m edad_v edad_v2 secc_rur, vce(robust)
logit part_ciud milenial2015 gen_x2015 exp_dem2015 gen_silencb2015
gen_silenca2015 gen_rev2015, vce(robust)
mfx
```

```
probit part_ciud sex_m edad_v edad_v2 secc_rur, vce(robust)
probit part_ciud milenial2015 gen_x2015 exp_dem2015 gen_silencb2015
gen_silenca2015 gen_rev2015, vce(robust)
mfx
```

2018

```
logit part_ciud sex_m edad_v edad_v2 secc_rur, vce(robust)
logit part_ciud milenial2018 gen_x2018 exp_dem2018 gen_silencb2018
gen_silenca2018 gen_rev2018, vce(robust)
mfx
```

```
probit part_ciud sex_m edad_v edad_v2 secc_rur, vce(robust)
probit part_ciud nueva_era2018 milenial2018 gen_x2018 exp_dem2018
gen_silencb2018 gen_silenca2018 gen_rev2018, vce(robust)
mfx
```

Logit multinomial: aplicable a las elecciones 2009, 2012, 2015 y 2018

```
mlogit gen_pol part_ciud if sv>=1, base(2) vsquish
```

```
margins, dydx(*) atmeans predict(pr outcome(1))
margins, dydx(*) atmeans predict(pr outcome(2))
margins, dydx(*) atmeans predict(pr outcome(3))
margins, dydx(*) atmeans predict(pr outcome(4))
margins, dydx(*) atmeans predict(pr outcome(5))
margins, dydx(*) atmeans predict(pr outcome(6))
margins, dydx(*) atmeans predict(pr outcome(7))
```